РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ШЕСТА СЕДНИЦА
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 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Игор Бечић, потпредседник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 86 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 85 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите, господине Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Ја имам питање за Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, односно господина Вулина.

 Ових дана би требало држава на достојан начин да обележи и прослави стогодишњицу повлачења српске војске, Владе, краља и становништва преко Црне Горе и Албаније.

 Међутим, нажалост, ова тема, која би требало да буде и јесте уписана златним словима у српску историју, није на тај начин доживљена од Министарства и министра Вулина на челу, па министру Вулину постављам следећа питања:

 Зашто Министарство не планира да обележи стогодишњицу повлачења српске војске, Владе, краља и становништва преко Црне Горе и Албаније? Да ли је министар Вулин свестан да у светској историји ратовања не постоји пример тако узвишене жртве једног народа који је на крају рата, са савезницима, срушио три царства – Немачко, Аустроугарско и Отоманско?

 Зашто министар Вулин, уместо обележавања овако значајне стогодишњице, значајног датума за нашу историју који треба да нам буде на пиједесталу свих историјских сећања, свако име, сваки гроб треба да сија као сунце, јер је Србија у борби за слободу жртвовала све највредније и најдрагоценије што је тада имала, укључујући и српску младост, становништво и будућу српску елиту?

 Уместо тога, министар Вулин своју енергију и време троши на спорну историјску личност Драгутина Димитријевића Аписа и жели да ова година буде у знаку преноса костију Драгутина Димитријевића Аписа у Алеју заслужних великана, уз личну аргументацију министра Вулина да је Апис, замислите, јунак и једна од светлих тајни које су 100 година биле заборављене и потиснуте, те да има осећај да ће нас Апис мало више ујединити.

 Апис сигурно има место у српској историји, али никако не може бити проглашен за хероја који треба да буде узор младим генерацијама, јер је организовао 1903. године Мајски преврат, убио краља и краљицу, погазио официрску заклетву. Модерним речником, многи га сматрају терористом. Оптужен је за припрему атентата на регента Александра Првог Карађорђевића. Да ли је по мишљењу министра Вулина нанета неправда Апису зато што је убио само један краљевски пар, а не и други?

 Зашто министар Вулин мења историјске чињенице и тврди да организација „Црна рука“ није ни постојала, већ само организација „Уједињење или смрт“ и да је ту фактички највећа жртва у Првом светском рату био пуковник Апис?

 Такође, министар Вулин сматра, патетично, да треба да се сетимо, полако и стидљиво, на раменима каквих џинова заправо седимо, те да им нађемо парче српске земље и парче српског неба.

 Ми немамо ништа против тога да се кости Драгутина Димитријевића Аписа пренесу у Србију, али то је по мишљењу историчара веома спорна историјска личност. И уместо да ове године трошимо енергију на обележавање овако значајне стогодишњице, која је задивила цео свет, светску историју, министар Вулин, вероватно под идеолошком матрицом, у наводној жељи да нас мало више уједини, у ствари нас све више дели. Да ли је министар Вулин свестан да су други народи имали овакву историју и подвиге, да би цела година била у знаку те врсте обележавања?

 Оно што су заиста јунаци којих сви треба да се сећамо, то је оних скоро 30% становништва, односно преко 1,2 милиона које је Србија изгубила у Првом светском рату. Од рана и епидемија је умрло 402.000. Приликом преласка Албаније погинуло је или убијено 77.455 војника, 200.000 становништва је прошло, 140.000 је остало у планинама и беспућима Албаније, 1.300 каплара, голобрадих, од њих је 2/3 изгубило живот у Првом светком рату.

 Тадашњи председник Народне скупштине Андра Николић је рекао... (Председавајући: Време.) ... ево, завршавам... када Србија наређује, наредба је за све, и изгубио је оба сина. И, милион је светлих примера, које је, нажалост, министар Вулин заборавио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите, господине Имамовићу.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Колегинице и колеге народни посланици, потврђујући своје антифашистичко опредељење Бошњаци и сви грађани Санџака су 20. новембра 1943. године основали Земаљско антифашистичко вијеће народног ослобођења Санџака или ЗАВНОС. Поносни на своју антифашистичку борбу и у знак сећања тај велики дан данас обележавамо као Дан Санџака. Зато користим ову прилику да грађанима честитам 20. новембар – Дан Санџака.

 С друге стране, ову прилику ћу такође искористити и да држави, односно државном врху и институцијама кроз неколико питања скренем пажњу на услове у којима се данас живи у Санџаку. Бошњаци чврсто подржавају и залажу се за чланство Србије у ЕУ, па сходно томе, као основ за данашња питања, користићу управо последњи извештај Европске комисије о напретку Србије ка ЕУ.

 У делу извештаја који се тиче Санџака између осталог стоји да је бошњачка заједница и даље недовољно заступљена у државним институцијама и органима са јавним овлашћењима, а у првом реду у судству, тужилаштву и полицији нарочито.

 У извештају такође стоји да је регион Санџак и даље остао један од најнеразвијенијих, са високом стопом незапослености, уз недостатак адекватне инфраструктуре и инвестирања у том региону.

 Ово није рекла опозиција, ово је рекла Европска комисија, а ми годинама уназад упозоравамо да су управо ово препреке на нашем европском путу. Стога данас тражим од председника Владе, Александра Вучића, да нам одговори – које ће мере запошљавања предузети да се у саставу полиције, судства и тужилаштва запосле Бошњаци у оном проценту који чине у градовима у Санџаку?

 Оваквом поруком запошљавања држава шаље Бошњацима јасну поруку да им не верује и да не жели да им поверује обављање одговорних позиција, одговорних функција у земљи, осим ако је неки појединац у директној служби неке већинске странке која је на власти.

 Питам – шта ће урадити по питању смањења незапослености у Санџаку, које износи и преко 60%, што је три пута више него у остатку Србије? Када ће у Санџак доћи било каква инвестиција, небитно да ли ће бити домаћа или страна?

 Одговорно тврдим да су данас путеви у Санџаку најгори које ћете наћи у земљи и зато постављам питање министарки инфраструктуре – када ће грађани у Санџаку добити исте путеве какве имају грађани у остатку земље? Питам – шта је са ауто-путем кроз Санџак и железницом до Новог Пазара?

 Питам и министарку државне управе и локалне самоуправе – шта ће предузети по питању презадужености града Новог Пазара, ко ће преузети одговорност за незаконито усвојене буџете од 2009. године наовамо и ко ће преузети одговорност за астрономски и незаконит дуг града Новог Пазара који ће ваша коалиција оставити у центру Санџака?

 Шта ће Влада урадити по питању корумпираних партијских инспектора који рекетирају грађане и привреду у Санџаку и тако спречавају и најмању наду за развој привреде? Постављам питање и – када ће се наставити реализација програма повратка и одрживог опстанка прогнаних Бошњака у Прибоју, који је ова влада зауставила? Шта ће ова влада предузети за решавање случајева отмице Бошњака у Штрпцима, Прибоју и Сјеверину и када ће жртвама доделити статус цивилних жртава рата?

 Питам министра полиције – када ће коначно решити свирепа убиства у Новом Пазару, која годинама нису расветљена, на шта смо већ неколико пута управо у овој скупштини указивали?

 Питам министра просвете – када ће Бошњаци у школама у Прибоју, Пријепољу и Новој Вароши моћи да похађају школу на матерњем босанском језику и када ће добити уџбенике као и сва друга деца?

 Ово су само нека од питања која муче грађане Санџака и која код њих појачавају осећај... (Председавајући: Време.) ... двоструких стандарда и да су грађани другог реда. (Председавајући: Захваљујем се.) Зато позивам Владу да хитним мерама у свим овим областима промени ово стање, како би наредне године на Дан Санџака заједно са честитком… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите, госпођо Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, господине председавајући. Група српских интелектуалаца, предвођена академиком Василијем Крестићем, покренула је иницијативу за подизање меморијалног центра српским жртвама 20. века, као што то имају многи народи у свету, Јевреји у Јерусалиму, Јермени у Јеревану.

 Циљ ове иницијативе је да се сакупи сав материјал о страдању нашег народа од балканских ратова до данашњих дана, да се попишу све жртве геноцида, сви страдали у ратовима, у логорима и на кућном прагу, и да се на левој обали Саве подигне овај меморијал. Српски меморијал би требало да буде она иницијатива која ће отргнути од заборава истину о једном од најстрадалнијих народа у 20. веку.

 Према информацијама које ја до сада имам, Скупштина града Београда је одредила једну локацију код Старог сајмишта, али меморијал треба да буде подигнут за жртве Другог светског рата. Међутим, моје питање упућено је Влади Републике Србије и премијеру Вучићу – да ли су упознати са овом иницијативом и ко је њихов став о овом питању?

 Такође, према мојим сазнањима досад, подизање овог меморијала су подржали председник Републике Томислав Николић и патријарх Иринеј.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Имао бих питање за председника Владе. Ових дана завршена је једна фаза у продаји „Телекома“, фаза када су дате понуде, и једна од понуда је, како је јавност могла да сазна кроз медије, понуда Инвестиционог фонда „Аполо“, заједно са словеначким Телекомом.

 Оно што је моје питање за премијера – да ли ће испитати евентуални сукоб интереса и на који начин ће реаговати, пошто је „Аполо“ стратешки партнер фирме „Лазард“, од 2008. године заједно наступају у Европи. У бројним пословима је „Лазард“ саветовао „Аполо“ приликом њихових аквизиција у Европи, а „Лазард“ је, као што знамо, одређен од стране Владе за саветника при продаји „Телекома“.

 Поставља се питање – да ли је фирма „Лазард“ у сукобу интереса? Она ће сада обрадити ове понуде и дати предлог Влади о томе коју понуду евентуално да прихвати. У ситуацији када „Лазард“ ради процену понуда са једне стране, а са друге стране саветује једног од купца, сасвим је логично да се постави питање сукоба интереса и да ли ће држава Србија у овом послу због ове ситуације бити оштећена.

 Друго питање је за министра културе. Летос када је овде образлагао измене и допуне медијских закона, на питање о томе да ли ће у року бити састављен регистар медија, он је рекао – да, немојте да бринете. Тај рок је истицао, односно сада је већ истекао 14. августа ове године, пре више од три месеца. До дана данашњег регистар медија јавно, онако како је замишљено законом, не постоји. Ако одете на сајт Агенције за привредне регистре и део регистра за медија, видећете непотпун регистар медија, у ком нема свих података, нема уопште података о власништву медија, нема података о многим другим стварима које су по закону обавезне и које су најкасније од 14. августа ове године морале да буду доступне јавности.

 Министар и његов државни секретар су нас овде убеђивали да ће то бити урађено, када су били у јулу у Скупштини. До дана данашњег то се није десило. Питам министра – када ће то да се деси? Захтевам да поднесе оставку због тога, јер тај његов неуспешан, једна од многих неуспешних ствари које је радио, узроковао је да од стране Европске комисије у извештају о напретку Србије у делу за медије јасно стоји да никаквог напретка нема, да се усвојени закони не примењују. Ово је најбољи пример како се усвојени закони и оно што је овде прокламовано као политика Владе, у овом конкретном случају политика министра за културу и информисање, не спроводи.

 Не могу да разумем који је проблем да после више од годину дана и три месеца, значи 15 месеци како је усвојен закон о медијима, не може да се направи регистар са свим оним стварима који закон регулише. Тај рок је био више од годину дана од дана усвајања закона, три месеца је прошло од тог рока, тог регистра нема.

 Тражим од министра одговор када ће то урадити. Заједно с тим одговором очекујем и његову оставку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милорад Стошић. Изволите.

 МИЛОРАД СТОШИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, имам посланичко питање за министра здравља, господина др Златибора Лончара, а тиче се завода за геронтологију и палијативно збрињавање у Нишу.

 Пре образложења овог питања, истакао бих један веома позитиван пример како се иницијативе и предлози који се упућују преко посланичких канцеларија у пракси реализују.

 Наиме, пре извесног времена сам поставио посланичко питање у вези с полагањем стручног испита за лиценцирање наставника који треба да се реализују у Нишу. Дана 17.11.2015. године у Нишу, у организацији Регионалног центра за образовање и директорке Центра Данијеле Марковић, одржан је састанак коме је присуствовао министар просвете, градоначелник града Ништа, ректор Нишког универзитета, проректори, декани нишких факултета, директори нишких школа, основних и средњих, и друге званице и једногласно је подржана иницијатива да се лиценцирање наставника обавља у Нишу.

 Министар се сложио са иницијативом и вероватно ће од 2016. године бити омогућено да наставници са југоистока и из централне Србије имају могућност да овај испит полажу у Нишу.

 Волео бих да и други министри чују глас локалних самоуправа, па ћу у том духу поставити посланичко питање. На основу члана 46. и члана 48. Закона о здравственој заштити, као и члана 14. Уредбе о плану мрежа здравствених установа, члана 4. Закона о јавним службама и члана 37. Статута града Ниша, Градско веће града Ниша донело је Предлог одлуке, а Скупштина града Ниша је усвојила Одлуку о оснивању завода за геронтологију и палијативно збрињавање у Нишу.

 Од априла 2012. године, када је Градско веће дало предлог, а Скупштина града Ниша донела одлуку о оснивању Завода за геронтологију, до данас није ништа урађено за обављање здравствене заштите старих лица из области опште медицине, рехабилитације, палијативног збрињавања и неге у кућним условима.

 Након свих решења и одлуке Скупштине града, Министарству је још почетком 2012. године поднет захтев за доношење кадровског плана на основу којег би запослени у институцији могли да буду признати, односно уговорени од стране Министарства. Поента оснивања завода је, поред збрињавања старих и болесних, и растерећење дома здравља, тј. преузимање неуговорених радника који су тековина претходних директора.

 На основу Уредбе о плану мреже здравствених установа, у Нишу су основани Завод за здравствену заштиту студената, Завод за здравствену заштиту радника, Завод за хитну медицинску помоћ, Завод за стоматологију, Завод за плућне болести и туберкулозу, Завод за кожне и венеричне болести. Једино није основан завод за геронтологију и палијативно збрињавање.

 Да се још једном подсетимо, завод за геронтологију обавља здравствену заштиту старих лица из области опште медицине, рехабилитације, палијативног збрињавања и неге у кућним условима. Завод за геронтологију може обављати специјалистичко-консултативну делатност из области медицине и психијатрије.

 Питање за министра здравља, господина Здравка Лончара – да ли се уопште нешто ради на доношењу кадровског плана по захтеву Скупштине града Ниша? Да ли ће стари града Ниша, који чине скоро једну трећину становништва у Нишу, бити у прилици да своје здравствене потребе решавају у заводу за геронтологију, јер у овим условима постојања здравствене мреже у граду Нишу они представљају грађане другог реда? Шта је потребно да град Ниш уради како би се завод за геронтологију и палијативно збрињавање ставио у функцију?

 Оснивањем завода реализовао би се само један део Националне стратегије о старењу, коју је донела Влада Републике Србије. Да подсетимо да је Србија једна од пет земаља, после Италије, Немачке, Бугарске и Шведске, најстаријих нација у Европи. Према томе, ми као одговорни људи морамо размишљати и у том сегменту и да коначно дозволимо оснивање завода за геронтологију у Нишу и на тај начин омогућимо старијима примерену здравствену заштиту. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, упућујем питање из простог разлога што смо 16. новембра 2015. године поставили питање министарству госпође Зоране Михајловић, Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре – да ли је поменуто министарство као другостепени орган укњижило у власништво Пољопривредне корпорације Београд а.д. пољопривредно земљиште које је у државном власништву, на којем је Пољопривредна корпорација Београд, тачније ПКБ имала право коришћења до сада?

 Оно што нас веома занима јесте колика је површина тог земљишта. Имамо информације да се ради о 19.000 хектара које се брзоплето уписују у власништво ПКБ, који иде у наредних неколико недеља у погубну приватизацију. У којим временским интервалима је извршен упис тог земљишта? Такође, на основу чијег захтева је уписано 19.000 хектара у власништво ПКБ?

 Зашто се ми не слажемо са овим? Зато што мислимо да је, по Закону о пољопривредном земљишту, немогуће отуђити пољопривредно земљиште. На овај начин се закон заобилази и онај који сутра буде купио ПКБ постаће аутоматски власник пољопривредног земљишта. Мислимо да је то веома опасно, из простог разлога што ПКБ данас на тржишту Србије, БиХ, Македоније и Црне Горе учествује са 50% производње млека. Државни ПКБ треба да буде инструмент државне пољопривредне политике, а не да се продаје будзашто.

 Кажемо будзашто зато што смо добили одлуку по којој се ПКБ продаје, а почетна цена је 51 проценат од утврђене тржишне цене. Никада нам нико није одговорио због чега је то тако. Уколико у првом кругу не успе приватизација, у другом кругу се још више снижава цена, на 30% од утврђене тржишне цене. Постављамо питање – због чега је некоме у интересу да ПКБ будзашто буде продат када се ради о највећем произвођачу хране, здраве и јефтине хране у Србији?

 Шта ће се догодити сутра када приватник који буде купио ПКБ обустави само једну од грана производње? Шта би се догодило нпр. 1999. године, за време бомбардовања, да је ПКБ био у приватним рукама? Замислите само ситуацију да приватни власник у том моменту искључи комплетну производњу и премести је у неку другу земљу. Србија не би имала јефтину и здраву храну.

 Да ли ће ПКБ да доживи судбину ПИК-а Бечеј из 2007. године? То је такође питање за госпођу Зорану Михајловић, с обзиром на то да је у тој влади била једна од оних који су заговарали овакав начин продаје. Сви знамо како се ПИК Бечеј завршио и сви знамо колико је лоша приватизација утицала на то да радници остану без посла а да тај део Србије остане без производње хране. Покушај приватизације ПКБ је у ствари покушај отуђења државног земљишта за веома мали новац. Не продаје се бренд, што је такође веома чудно. Продаје се само имовина.

 Део државног земљишта, који сада министарство госпође Зоране Михајловић као другостепени орган налаже Катастру да укњижи на ПКБ, сутра ће постати власништво неке приватне фирме. Оно што није успело да се уради на Златибору и оно што је Катастар одбио у Београду, оно што је Катастар одбио на Златибору, опет се дешава да другостепени орган налаже Катастру да упише у својину земљиште које припада Републици Србији, у овом случају граду Београду.

 Држава не може да обавеже приватног власника сутра да производи одређену количину хране или одређену количину млека и ми из тог разлога сматрамо да је ово такође један мутан посао и једна лоша приватизација, коју градоначелник Београда Синиша Мали гледа и ништа не покушава да уради, а Зорана Михајловић по други пут … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу.

 (Балша Божовић: Само да завршим реченицу.)

 Истекло је време. Морате да пратите време и да се прилагодите вашем времену. Захваљујем се. Реч има др Слободан Гвозденовић. СЛОБОДАН ГВОЗДЕНОВИЋ: Уважени председавајући, колегинице и колеге народни посланици, уважена министарко, моја данашња питања су упућена министру правде, господину Селаковићу.

 Моје прво питање гласи овако: пошто су 7.4.2015. године службеници Полицијске управе Ваљево доставили Вишем јавном тужилаштву у Београду кривичну пријаву против директора предузећа „Инграп Омни“ Теодосија Крстића против Зорана Јаковљевића и још пет лица за тешка кривична дела злоупотребе положаја и дела фалсификовања службене исправе и још пет лица чија имена нећу овде наводити, интересује ме да ми министар правде одговори – шта се дешава са том кривичном пријавом, да ли се по њој поступа и у којој фази је поступање односно, докле су стигле предистражне радње?

 Предузеће „Инграп Омни“ већ 10 година у Ваљеву, за време власти Демократске странке, а погађате да је овај другоокривљени бивши градоначелник Ваљева, иначе тада члан Демократске странке, за 10 година рада са ваљевском дирекцијом, са Ваљевом, предузеће „Инграп Омни“ је радило преко 90% посла. Сума која се наводи у овој кривичној пријави, за коју су оштетили буџет града Ваљева и буџет Републике Србије јесте негде око 50 милиона.

 Волео бих да ми министар правде одговори на моје питање – у којој фази се налази овај поступак, да ли је кривична пријава одбачена или су предистражне и истражне радње од стране Вишег јавног тужилаштва извршене? Нећу овде сада говорити због чега је изузето Више јавно тужилаштво у Ваљеву. Уосталом, министар то може лако да провери. Али, волео бих да тај одговор на моје питање стигне што пре.

 Моје друго питање такође је упућено министру правде, а односи се на то како је Ненад Маринковић одлуком Државног већа тужилаца из 2014. године, супротно Закону о јавном тужилаштву, односно без јавног конкурса, постављен на функцију заменика вишег јавног тужиоца у Ваљеву и докле ће то незаконито постављење да траје, с обзиром на то да су добро упућени правници у ваљевском округу знали да је исти постављен 2009. године у Ваљеву на место основног јавног тужиоца иако није имао пуне три године радног искуства у правосуђу, односно у јавном тужилаштву.

 У вези са овим намеће се један закључак – да надлежни органи у Министарству правде приликом избора и постављања тог човека на поменуте функције нису имали у виду стручност, искуство и достојност, која је у пракси, нажалост, и потврђена, ако се сетите само оног грубог силовања малолетнице на Убу у јулу или августу, где је исти имао пропусте у раду и поступању не одредивши притвор починиоцима. Хвала вам и очекујем одговоре од министра правде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Пошто се више нико од председника односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

 Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик др Владимир Павићевић.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОЗАКОЊЕЊУ ОБЈЕКАТА (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, заједно са својим сарадницима.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив Предлога закона амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и заједно Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Наташа Вучковић. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ми смо поднели овај амандман зато што сматрамо да би другачији назив овог закона боље осликавао заправо проблем који се решава и циљ који се жели постићи. Наш је предлог да не буде ни легализација ни озакоњење, него да буде – закон о поступању са незаконито изграђеним зградама. На тај начин се заправо одузима тај један епитет – озакоњење, односно легализација нечега што је бесправно. Слажемо се у томе да је ово проблем који морамо да решимо и да је за Србију решавање овог проблема изузетно важно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштовани колеге посланици, поштована министарко са сарадницима, мислим да је јако важно на почетку отворити ову тему због чега и на какав начин сте дошли до закључака да је ово термин који се користи у наслову овог закона – о озакоњењу објеката, заиста исправан?

 Наш предлог који смо овде изнели подразумева да се у наредном периоду, кроз низ поступака који би се овде применили, у ствари отвори тема и питање да ли је овај Предлог закона који сте овде дали заиста примењив, да ли је бољи можда термин – закон о поступању са незаконито изграђеним објектима? Ми смо овде дали и пример зградама, због тога што смо у низу чланова, а посебно у члану 1. и члану 3, видели једну врсту тумарања и недоследности, час помињете зграде, час помињете објекте.

 У примени закона, имајући у виду да веома мали број грађевинских инспектора треба да поступа по овом закону због свих недоречености и нејасноћа, сматрамо да ће доћи и до погрешних тумачења, до лоших одлука на терену и да ће грађани бити због тога оштећени.

 Ви сте у старту овде навели да је ово посао који ће бити завршен за годину дана. Наша терминологија и предлог на неки начин отвара могућност да се амандмани које смо предложили, а који се тичу поступања грађевинске инспекције и надлежних органа, у примени овог закона у следеће две године остави као могући простор. Дубоко верујемо да овај закон неће бити спроведен и примењен у следећих годину дана и дубоко верујемо да је ова формулација коју смо понудили боља. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Позивам да се амандман не прихвати. Конкретно и искључиво по питању самог предлога, питање неке недоследности апсолутно није на дневном реду и таквом питању овде простора нема. Нема никакве недоследности у погледу употребе термина, говоримо о термину – озакоњење. Ова реч се користи у комплетном Предлогу закона у облику у ком је стигао у Народну скупштину.

 Упућујем предлагача да примети да и сам у својим образложењима, у својим амандманима два, осам, десет итд, користи управо овај термин. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо, управо ово што је претходни говорник рекао није истина. У образложењу – амандман се не прихвата из разлога што је закон са идентичним називом донет и примењује се у Републици Хрватској. Неко је погрешио, господине Бечићу, при састављању ових образложења. Ми тврдимо да је ваш Предлог закона преписан из хрватског законодавства. Јер, шта значи озакоњење, ако може министарка да ми објасни? Шта то значи на нашем језику?

 Ми смо понудили закон о поступању са незаконито изграђеним зградама, тачка. То је у духу српског језика, а ви сте нам у образложењу ставили, да то није добро зато што такав закон постоји у Хрватској, какав смо ми предложили. Не, нисте у праву, какав сте ви предложили постоји у Хрватској и ваш предлог, пардон, назива закона је у духу Хрватског, а не у духу српског језика. И, из тог разлога смо предложили ову измену и дошло је до забуне, очигледно неког ко је писао ово образложење само зато да се не прихвати амандман посланика ДС. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Увек се изненадим када чујем, сада после толико година ДС која нам прича о томе како треба да се изврши процес озакоњења, а десет година је дозвољавала да се изгради, практично, готово милион и по нелегално изграђених објеката. То је за мене велико изненађење.

 Наравно, врло сам задовољна уколико сте коначно почели да размишљате како овај проблем да се реши. За вашу информацију ова влада ће тај проблем решити, проблем који сте ви направили, проблем оних који су се практично богатили на томе што су грађевинске дозволе давали за пет, седам и десет година или што их нису давали уопште и проблем који сте ви произвели, а то је да ми данас у овој скупштини расправљамо о милион и по нелегално изграђених објеката уместо да радимо неке друге ствари, неке друге законе ми решавамо брљотине претходних година ваше власти.

 Овај закон је прављен пре свега за обичне грађане. Овај закон ће помоћи сваком обичном грађанину који се трудио и покушавао да гради и ради на легалан начин, а то није могао да уради управо због свега онога што сте ви у претходном периоду радили. Помоћи ће, дакле, Властимиру да легализује кућу у Калуђерици, Нади да легализује, односно да озакони своју кућу у неком другом граду. Помоћи ће заиста обичним грађанима Србије.

 На крају, можда ово све и није лоше како се ви из ДС понашате, јер је то знак колико бринете или не бринете о обичним грађанима. Мислим да сте ви то показали управо и са овим што сада говорите, а нарочито са оним што сте радили претходних десет година.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Наташа Вучковић.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Реплика. Господине председавајући, госпођа министар већ други пут помиње овде да је проблем бесправне градње настао у време последњих десет година што је у потпуној супротности са текстом образложења које су сами дали уз овај закон. Ја ћу да га прочитам. Каже – проблем бесправне градње постоји уназад неколико деценија, али је нарочито ескалирао деведесетих година прошлог века када се бележи масовна бесправна градња итд.

 Друга ствар, оно што сам истакла и у начелној расправи, СНС је на власти већ четири године. Четири године сте имали времена да почнете да решавате овај проблем, 2013. године сте донели такође један закон који се тицао легализације, није направљен никакав помак. Зашто да вам верујемо да ће то сада бити случај?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има магистар Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, сама чињеница да је на овај предлог закона који има мање од 50 чланова уложено скоро сто амандмана говори о томе да су посланици врло озбиљно приступили овом предлогу, а ДС је дала преко 30 амандмана на овај предлог и мислим да је недопустиво да на такав начин коментаришете о нашем раду и о нашем приступу у предлагању овог закона, односно амандмана.

 Значи, од првог тренутка смо желели да вам кажемо да је наш допринос управо у томе да вам помогнемо да се овај лош предлог закона на неки начин поправи кроз амандмане. Терминологија коју смо предложили јесте у духу српског језика и није само везан тај предлог за терминологију него за суштину која се касније односи на примену закона.

 Значи, ваш закон који сте предложили је у супротности са праксом, са реалним животом. Чланови 1. и 3. су у потпуној супротности, а да не помињем колико чланова касније у закону имају потпуну супротност један у односу на други. Ми смо вам раније предлагали да се усвоји сет закона и о легализацији, и о јавној својини, о државном премеру и катастру, да се усвоје закони и о конверзији итд, као један сет закона који ће помоћи да се решавају проблеми у овој области.

 Ако уђемо дубље у суштину закона које сте доносили у претходном периоду, па они су тек у супротности један са другим и видећете у пракси да ово што сте ви данас предложили неће моћи да буде примењено у пракси. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Прво, није тачно да смо четири године на власти, али хајде да видимо колико сте ви година били на власти. Дакле, Пајтић је на власти 16 година, ДС, значи заједно са Београдом, 20 година. Све што сте урадили, урадили сте погрешно. Оставили сте земљу у банкроту. Да сте могли ово да решите што данас, о чему данас разговарамо, не бисмо причали о томе.

 Милион и по нелегално изграђених објеката, 800 хиљада је настало 2000. године од када је ДС дошла на власт са јасном намером и нисте ми одговорили, прошли пут сам вас питала када смо разговарали у начелу о овом закону. Извините, ко је узео новац за то што нисте давали грађевинске дозволе или што су многи чекали грађевинске дозволе по пет, шест и седам године? Зашто нисте хапсили оне који су градили нелегално? И данас нам објашњавате да овај закон није добар.

 Не морате ви из ДС да нам верујете, верују нам грађани Србије, верују грађани Србије сви они обични људи који имају станове и куће да ћемо овај проблем да решимо као што смо решавали, као што решавамо друге проблеме. Али, ви најмање имате право да причате о томе ко је колико на власти. Ми проблеме решавамо, ви сте их створили.

 Много би боље било да радимо друге ствари, а не да решавамо брљотине, страшне које смо оставили иза себе, поготово када говоримо о грађевинској мафији. Питате – одакле грађевинска мафија? Па, питајте колеге из ваше посланичког клуба. Па, питајте ваше посланике који су пашњаке првог реда пребацивали у грађевинско земљиште и градили зграде, те људе питајте одакле грађевинска мафија, јер та грађевинска мафија није настала из СНС него је настала из ДС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има Наташа Вучковић. НАТАША ВУЧКОВИЋ: Поново се враћам на образложење закона које сте сами поднели уз овај закон. Дакле, проблем бесправне изградње настао је, нарочито ескалирао 90-их година прошлог века када се бележи масовна бесправна градња која је узрокована великим приливом становништва са ратом захваћених подручја.

 Недостатком сваке врсте контроле над бесправном градњом, као и непостојањем планске документације која би омогућила легалну градњу. Да ли је ово образложење које сте поднели уз тај закон. Према томе, немојте говорити о томе да је највећи део и проблем бесправне градње настао у време влада у којима је доминантна била ДС.

 Ви јесте четири године на власти, односно у марту 2016. године ће бити четири године на власти, а то што нисте имали премијера током прве две године не значи да нисте имали доминантну улогу и да нисте утицали доминантно на рад ове владе. Дакле, четири године или три и по тачније, требало вам је да почнете да решавате по вашем мишљењу озбиљно овај проблем.

 Друго, што се тиче овог закона. Ми смо рекли јасно и у овој расправи, ми јесмо за легализацију оних објеката, за озакоњење оних станова и кућа које служе за становање људи који немају другу некретнину за стан, подобно за становање и за њих сматрамо да је оправдано што имају најповољније услове, али када смо ми решавали питање легализације бесправне градње, нисмо предвиђали неједнак, неједнака правила за инвеститоре. Ово је дискриминаторски закон према свим оним инвеститорима који су радили у складу са законом у протеклих пет, десет или 20 година.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има магистар Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, очекивао сам да ће данашња расправа у ствари на овај начин и бити отворена и да ће то тако и трајати. Значи, ми причамо о амандману, о конкретном предлогу који смо дали у жељи да се поправи лош закон, а ви све време причате о прошлости. Ми покушавамо да кажемо нешто што је конкретно везано за сваки амандман, а ви се враћате на прошлост.

 Ако то што ви говорите мало боље анализирамо онда морамо да се вратимо, рецимо, на вашу изјаву од пре неколико месеци када се овде усвајао Закон о просторном планирању и када сте рекли да је 2009. и 2010. године у Србији продато 19 хиљада станова и некретнина, а да је после ваше велике промене и велике власти, односно у току ваше велике власти 2013. године 672 стана и објеката продато у току те године на територији Србије.

 Одакле онда то да сте ви после 2012. године отворили могућности и перспективе, издавали дозволе, а пре тога то није постојало. Одакле то да сте ви помогли грађевинску индустрију, а пре тога то нико ништа није урадио и због чега све време и у јавности и овде у Скупштини замењујете тезе и манипулишете информацијама. Није тачно да је проблем настао у претходних, не знам, десет година.

 Проблем нелегалне градње је највише настао у току деведесетих година, када су људи видели да морају сами да се сналазе и када су правили објекте за своје становање које нису завршили ни до дана данашњег.

 Овде хоћемо кроз много амандмана да укажемо да и поред тога што сте можда мислили о тим људима нисте добро предвидели процедуре како ће ти људи који живе и дан-данас у незавршеним кућама у 50, 60 или 100 квадрата даље да легализују своје објекте. Нисте одговорили на суштинско питање - да ли је овај закон који предлажете о озакоњењу у исто време и прихватање и потврда да људи који добију папире и решење о озакоњењу, у ствари добијају и употребну дозволу за своје објекте и у низ чланова закона нисте предвидели процедуре како се ти проблеми решавају? О томе треба да причамо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реплика, потпредседник Владе, др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Прво посланиче да вас информишем закон који је овај парламент усвојио, против кога сте ви такође били, а о то је закон који се зове Закон о планирању и изградњи, а не како сте га ви назвали Закон о просторном планирању.

 Наравно, ви сте били против тог закона. Тај закон је решио проблем издавања грађевинских дозвола. Тај закон је био база и основа да данас причамо о овом проблему и решавамо овај проблем. Тај закон је решио питање да се грађевинске дозволе добијају за мање од месец дана.

 Морамо да се вратимо у прошлост због тога што у прошлости су се грађевинске дозволе просечно давале за 250 дана. То није опет направила Влада Српске напредне странке, него влада Демократске странке и по тим свим претходним законима људи су чекали по седам година да би дошли до грађевинске дозволе и зато су врло често градили нелегално.

 Дакле, морамо да се вратимо у прошлост, зато што ту прошлост коју сте нам ви оставили, тај огроман број нелегално изграђених објеката, а наравно на неки начин назови легално изграђених објеката ваших партијских пријатеља, ми сада решавамо кроз закон о озакоњењу.

 Законом о озакоњењу обични људи, грађани Србије, који су били принуђени да иду од шалтера до шалтера и да чекају грађевинске дозволе и све своје услове и нису могли да добију дозволе, они ће овим законом моћи да се озаконе и то је најважније. Када погледате прошлост, морамо да је погледамо да бисмо сада решавали у садашњости.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Мр Јован Марковић, по амандману.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим да треба да завршимо са овим амандманом, али … (Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате се поново пријавити. Изволите, пријавите се.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, мислим да све време и у овом парламенту и у јавности уопште стварате једну погрешну представу и једну погрешну слику о вашим активностима, о вашим успесима. Ово што ви причате све више личи на онај филм „Подземље“, који смо имали прилике да гледамо пре 10-12 година и да се чудимо како је то могуће.

 Значи, ви добро знате да је процедура коју сте предложили у Закону о планирању и изградњи убрзана само три дана у односу на оно што је био предлог закона који сте мењали. О томе смо причали, о овом закону данас ћемо данас још причати пошто немамо довољно времена, да се зауставим на овоме. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реплика, потпредседник Владе, др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Морамо да говоримо о успесима, јер ова влада има успехе. Само да вас подсетим, да, јесте, грађевинску дозволу сте издавали за 300 дана у просеку. То каже Светска банка, Међународна финансијска организација на дуинг бизнис листи, светској дуинг бизнис листи због вашег нерада и због ваше корупције смо ми били при дну листе.

 Да, ми смо за годину дана успели да донесемо закон, да имплементирамо закон и да грађевинске индустрија повећа друштвени бруто производ Србије.

 Да, то су успеси ове владе и ми тиме треба да се хвалимо зато што је то истина, а не зато што то само каже ова влада, него зато што то кажу међународне финансијске институције такође.

 Вама би требало да буде драго, зато што сте ви исто тако грађани и грађанке ове државе. Треба да вам буде мило и драго када друштвени производ расте и када се поправљају ствари, нажалост, због свега онога што сте ви радили.

 Закон о озакоњењу је брљотина ваших претходних влада и то озбиљна, на који је неко, значи, претходни закони, на којима је неко озбиљно зарађивао, на којима је неко озбиљне криминалне радње спроводио, у којима се заиста само искључиво радило у корист политичара из ваше странке. То је истина. Имате посланика који вам је пример за то, а можемо да причамо и о неким другим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Јављам се за реч.)

 Немате време.

 (Јован Марковић: Имам времена.)

 На назив Предлога закона амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Немате право.

 Изволите, господине Веселиновићу, пријавите се.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала вам. Поштовани председавајући, поштована потпредседнице Владе, Покрет за ПРЕОКРЕТ је поднео шест амандмана на Предлог закона о озакоњењу објеката како би поправио веома лош закон.

 Став Покрета за ПРЕОКРЕТ јесте да је потребно завршити поступак легализације оних објеката који служе за становање и који су једини објекат за становање тим породицама. Тај поступак је ова Влада требала да заврши у претходне четири године.

 Дискутовао сам када сте доносили претходне измене и допуне закона, рекао сам да нећете реализовати легализацију, био сам у праву. Потписујем сваку реч коју сам тада рекао. Дакле, за четири године нисте успели да спроведете поступак легализације.

 Покрет за ПРЕОКРЕТ је указао кроз своје амандмане на пропусте, озбиљне пропусте у овом закону о легализацији, па и на сам назив закона. Рекао бих да сам овим амандманом јурио лисицу, истина опасну лисицу, а истерао вука, веома опасног вука.

 Дакле, овим амандманом предложио сам да се назив закона мења и да уместо „Закон о озакоњењу објеката“ назив овог закона буде „Закон о легализацији објеката“.

 Јурећи опасну лисицу, користићу својих пет минута, водио сам рачуна о томе да је закон у континенталном праву у који спада и наша земља основни извор права. Када се каже основни извор права, значи, да сви правни акти извиру из закона.

 Овим законом мути се тај извор права речју да се нешто озакоњује, значи да је увек могуће користећи аналогију, нешто што је незаконито претворити у законито. Направићу паралелу са англосаксонским правом.

 Замислите некога ко би у Великој Британији донео одлуку да један прецедент из пре 70 година оспори на начин да каже да тај прецедент више није прецедент, већ се примењује нешто ново. Тог дана би пао цео правни систем у целом англосаксонском свету.

 Ви на овај начин рушите наш правни систем. Али, не само то, рекао сам да сам истерао вука. Ви са овим законом господо из Владе, господо из Српске напредне странке не легализује објекте. Ово је велика превара. Јасно се то види из вашег образложења у коме се каже, цитирам – Амандман се не прихвата из разлога што се термин „легализација“ користи у свим досадашњим законима и значи накнадно издавање грађевинске и употребне дозволе, док се „озакоњење“ по својој садржини значајно разликује од легализације, јер се у поступку накнадно не издају цитирам још једном – грађевинска и употребна дозвола, већ се доноси решење које садржи минималне техничке, геодетске и каже – и својинске елементе за упис права својине.

 Па ово је онај Вељин закон, где уписујете објекте да би наплаћивали порез. Ви овај закон доносите да би уписали својину.

 Дакле, објекат после доношења овог закона и даље остаје нелегалан. Нема употребне дозволе, нема грађевинске дозволе, ви уписујете само право својине. То јасно овде кажете. Било је веома спорно када смо видели промену назива закона, али је сада сасвим јасно да ви у ствари желите са једне стране да упишете објекте, да упишете право својине на тим објектима како би наплаћивали порез, а са друге стране, намеравали сте да озаконите, како ви то кажете, објекте ваших страначких пријатеља, председника Републике, његових синова, разних функционера СНС итд. Тих примера има колико хоћете

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја вас молим да поштујете достојанство Народне скупштине.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Апсолутно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Говорите о амандману који сте поднели.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Имајући у виду чињеницу да ви сваку реч моју кажем против Владе и када кажем истину на неки начин решавате тако што ми искључите микрофон. Дакле, апсолутно се држим закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако не говорите о вашем амандману, мораћу то да радим.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дакле, Покрет за преокрет сматра да овај закон хитно треба да овог тренутка повучете из процедуре. Он је дубоко противу Устава, противу правног поретка, противу једнакости грађана, противу правног система који се заснива на законима, јер понављам, код нас је закон основни извор права.

 Направили сте неколико грешака. Моје колеге су указале малопре на неке ствари које нису небитне. Међутим, овде се ради о чињеници да ови објекти неће бити легални доношењем овог закона. Они ће бити само уписани са правом својине. Они неће имати употребну ни грађевинску дозволу. Питам вас да ли ће имати употребну и грађевинску дозволу? Само тај одговор ми дајте. Неће, овде јасно пише у образложењу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважена госпођо министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ценим правничко знање, односно познавање правне науке предлагача овог амандмана, али просто, оно што смо малопре чули једноставно не одговара истини и уопште није тако.

 Предложио бих да не прихватимо овај амандман. Дакле, поновићу амандман на назив Предлога закона, без обзира на то шта је предлагач овог амандмана причао о самом закону и читав низ неких неистина или полуистина.

 Оно што ми је проблематично или симптоматично, то је образложење које нам је доставио приликом предлагања овог амандмана, где каже да термин озакоњење уноси правне недоумице и ствара могућност за злоупотребу итд.

 Дакле, не знам какву недоумицу ствара овакав наслов, Предлог закона о озакоњењу објеката, поготову ако узмемо у разматрање мишљење Владе које смо добили, где се каже, где је јасно све објашњено да између појма легализација и озакоњење постоји и суштинска разлика по садржини акта који се доноси, али и по начину вођења поступка који претходи доношењу решења. Дакле, не сумњам да је предлагач овог амандмана прочитао образложење, али и даље инсистира на тим недоумицама.

 Дакле, овде је ствар потпуно јасна и овде је све врло разумљиво. Мада, ја верујем да предлагач овог амандмана често долази у недоумице, да се често налази у недоумицама или у дилемама.

 Резултат тих његових дилема и недоумица је да често мења мишљење, да често мења странке. Прво се нашао у једној недоумици када је схватио да је годинама био у погрешној страници, па је онда променио ту странку, па се учланио у једну другу странку, па се врло брзо потом нашао у новој недоумици, па је онда изашао из те странке, па је основао један покрет и довео све нас овде у недоумицу да ли је у питању покрет или група грађана или удружење грађана или политичка партија. Дакле, из тих његових недоумица трпимо последице сви ми.

 Вратио бих се само на назив Предлога закона. Још једном реченицом ћу нагласити да смо до сада имали неколико пута, ја мислим пет пута, и то у време када су власт вршиле његове странке, све у којима је био, назив – легализација објеката, Закон о легализацији. Нисмо се прославили са таквим називом закона. Одговорност за то је, наравно, на њима. Ево, овог пута имамо наслов који каже – закон о озакоњењу објеката, па претпостављам да ћемо овог пута имати више среће и завршити све оно што ви нисте завршили. Предлажем да одбијемо овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја сам изненађен дискусијом овог преокренутог што се шверцује, вође удруге. Изгледа смо сви ми у грешци када смо регистровали политичке партије што нисмо регистровали удружење грађана, па са три лица која су неопходна за регистрацију удружења глумили овде политичке партије и на такав начин избегавали Агенцију за борбу против корупције и разне врсте контроле, под чијим надзором су политичке партије.

 Неко ко јури опасну лисицу, њега обавезно треба тестирати на беснило. Лисица и беснило, то је веома близу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате се вратити на амандман.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Нисам ја говорио да јурим лисицу, извињавам се. У образложењу амандмана, предлагач амандмана је рекао дословце да је јурио лисицу, а изјурио је вука. Свако ко јури лисицу, ризикује да добије беснило. То је општенародни израз.

 Али, што се закона тиче, када припадници странке бившег режима у свом образложењу причају о озакоњењу, о законима, то је напросто дирљиво. У њихово време законе су углавном наручивали разни шпекуланти, варалице итд, писали законе и амандмане и када они причају о закону и када они причају о озакоњењу објеката и легализацији, мени дође да плачем, а ево и зашто.

 Највероватније када је јурио лисицу, а изјурио вука, овај преокренути, да је мислио на овај пословно-стамбени објекат у Инђији, који је прављен 2007. године.

 (Народни посланик Маријан Ристичевић показује фотографије.)

 Али, он је онда био мали, није био пунолетан. Мислим, та странка бившег режима није била пунолетна или он није био пунолетан, па је заборавио овај случај. Тридесет до четрдесет хиљада метара квадратних, иза овога је стајао потпредседник странке бившег режима, Горан Јешић. Чак овде на последњем спрату, он има пентхаус од 250 м2.

 Ем је објекат нелегалан, ем су комшију затрпали јер није било довољно плаца, па су припојили његов плац. Комшију сам некако спасио, његов плац нисам. Они су овај објекат изградили нелегално, а цену сам платио ја. После сам поднео кривичну пријаву. Они су ме кроз пар месеци сменили у згради Управе водовода без икаквог кворума.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате се вратити на амандман.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Онај који је јурио лисицу, највероватније да је мислио и на ове објекте да је изјурио, нелегални објекат у Инђији од 30 до 40 хиљада квадрата у центру града, без реакције тужилаштва, без реакције републичких органа, али боже мој. Потпредседник странке бившег режима може све. Али, где је ту био председник?

 Објекат број два. Фабрика за рециклажу оловних акумулатора, 2007. године, објекат је грађен незаконито. Неко је јурио лисицу, неко је јурио вука, а неко је правио објекте на водозахвату за рециклажу олова. Да би добили еколошку сагласност или како се то зове, утицај на животну средину итд, они су намерно у захтеву промашили број парцела, па су касније техничком исправком покушали на начин да добију грађевинску дозволу за ово, пошто нису, они су га изградили без грађевинске дозволе, на водозахвату, и то регионалном, чије границе су избрисали да би могли уопште касније да легализују овај објекат.

 Знате ли које отварао тај објекат? Садашњи председник, тада не знам шта је био у странци бившег режима, можда је и овај био малолетан тада, али ми личи на садашњег председника странке бившег режима, а ту је и потпредседник и веома су весели док незаконито отварају незаконито изграђен објекат на водозахвату.

 (Народни посланик Маријан Ристичевић показује фотографију.)

 Тако да Инђији, због овога, временом, пошто отпадне воде иду у упојни канал, изнад водозахвата, изнад бунара, прети прави геноцид. Дакле, уколико се деси нека хаварија, ми ћемо бити у грдном проблему.

 Када неко јури лисицу, тај обавезно изјури вука. Како је мој претходни говорних рекао, мислим да закон треба да се мења, као што се мењају разни закони о легализацији, да би били добри за све људе, а не само за поједине, како је било у време њихове владавине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик мр Јован Марковић, по Пословнику.

 (Наташа Вучковић: По Пословнику.)

 Госпођо Вучковић, јавио се пре вас.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, указујем на повреду члана 107. у ставу 2. који говори о недопустивом коришћењу увредљивих израза и како, господине председавајући,…

 (Зоран Бабић: Пентхаус.)

 Молим?

 (Зоран Бабић: Пентхаус.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Марковићу, наставите. Молим вас дозволите да господин Марковић заврши излагање.

 (Александар Мартиновић: Не смеју да употребљавају изразе Јешић, Пајтић, пентхаус.)

 Наставите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Како да наставим када ми добацују?

 (Балша Божовић добацује.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, немојте да добацујете.

 Молим вас, народни посланици, немојте да добацујете, дозволите да господин Марковић настави.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, имам утисак да, како време пролази и како дуже седите на том месту председавајућег, све је теже вама образложити аргументе и ставове које имамо по разним питањима.

 Значи, ви, док претходни говорник врло увредљиво говори о посланику који седи овде и назива га шверцером, уместо да реагујете, ви се онако врло умилно смејете и одобравате то што он говори. Сада са чуђењем гледате у мене, о чему ја заправо причам и да ли сте разумели о чему је он причао или је толико вама пријатно док он говори на такав начин, ја не могу баш да закључим. Уместо да га опоменете, ви му дајете, кроз ту врсту смеха, подршку да он настави на овакав начин. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Марковићу.

 Пошто мало пажљивије прочитате амандман, овај амандман је на назив закона – Предлог закона о легализацији. Жао ми је што по овом амандману може широко да се прича о свим лошим стварима нелегалне градње.

 Када је господин Ристичевић користио неке речи, ја сам га опомињао, а вама сада одузимам два минута, јер сте злоупотребили повреду Пословника.

 Реч има народни посланик Наташа Вучковић, повреда Пословника.

 (Јован Марковић: Ја сам рекао…)

 Ви сте злоупотребили Пословник, користили сте га за реплику и одузео сам вам два минута.

 (Балша Божовић: Није тачно.)

 Господине Божовићу, немојте да добацујете, опоменућу вас.

 (Јован Марковић: Он је помињао шверцере.)

 Ја сам га опоменуо у том тренутку.

 Изволите, госпођо Вучковић, повреда Пословника.

 (Јован Марковић: Рекао је да је шверцер.)

 Господине Марковићу, мораћу да вас опоменем ако не дозволите да се настави рад седнице.

 Господине Марковићу, изричем вам опомену.

 (Јован Марковић: Због чега?)

 Зато што не дозвољавате да госпођа Вучковић говори.

 (Јован Марковић: Рекао сам…)

 Господине Марковићу, одузимам вам поново два минута.

 Боље да то кажем, него да дам још једну опомену, онда бих морао да га искључим са седнице.

 Господине Марковићу, да ли ћете сести да госпођа Вучковић може да образложи повреду Пословника? Изволите, госпођо Вучковић.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Чл. 108. и 109. Пословника.

 Пре свега, нисте опоменули претходног говорника када се увредљиво изражавао и о посланицима и тиме је угрозио достојанство парламента. Значи, ви се старате о реду на седници.

 С друге стране, члан 109. сте повредили тиме што сте потпуно неосновано дали опомену посланику Марковићу, јер је он у складу са Пословником реаговао на повреду Пословника и на урушавање достојанства и угледа парламента.

 Заиста нема никаквог разлога да на овај начин водите седницу. Ми разговарамо о амандманима и трудимо се да уважавамо аргументе, да износимо своје аргументе и да ову расправу и да овај парламент уљудно представимо грађанима Србије. Заиста нема никаквог разлога да на овај начин кршите пословничке одредбе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То је члан 103, а не члан 109. Госпођо Вучковић, нисам господину Марковићу дао опомену зато што је злоупотребљавао Пословник, већ сам му због тога одузео два минута. Ја сам му дао опомену из разлога због чега није дозволио да ви говорите када сам вам дао реч и даље је говорио са места, није дозвољавао да се седница настава, вама није дозвољавао да образложите повреду Пословника и из тог разлога је добио опомену. Захваљујем се.

 На члан 1. амандмане, у истоветном тексту…

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Немате право на реплику.

 На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Више не могу да кажем поштовани председавајући, јер ово што сте ви у претходних неколико минута урадили је нечувено и мислим да не приличи ни овом парламенту ни вама…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, да ли желите да образложите, добили сте реч по амандману који сте поднели. Не приличи ни вама да не дозволите вашој колегиници Наташи Вучковић да говори, тако да ако говорите о недоличном понашању у Великој сали Народне скупштине, прво дајте критику себи, па можете осталима.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ако ми узимате реч, морам на такав начин да кажем. Верујте да морам тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, што се тиче члана 1. овог закона мислим да је направљен превид, поштована министарко, и да нисте на адекватан начин схватили нашу поруку која је овде упућена кроз овај амандман. Желели смо да овај члан на неки начин ускладите са чланом 3. Значи, у првом ставу члана 1. каже се да се овим законом уређују услови и поступак итд. за озакоњење делова објеката. Пошто у члану 3. на сличан начин описујете и озакоњење зграда, сматрали смо да је добро да постоји и једна и друга терминологија у овим члановима како не бисмо касније дошли у примени овог закона до проблема.

 Наиме, у члану 1. став 2. прецизира се поступак како ће помоћни објекти бити озакоњени, а у члану 3. се у 2. и 3. ставу детаљније описују делови зграда који ће бити озакоњени на неки начин и у неком поступку и процедури, како већ ви то предлажете. Значи, ако не бисте прихватили овај, а нисте прихватили овај наш амандман, онда долазимо у проблем да сви ови људи, који имају незавршене објекте укључујући и зграде и помоћне објекте, у овој процедури неће моћи да примене ове чланове о којима ви овде причате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Зоран Живковић, по амандману. Да ли ћете користи пет минута или само два минута? Само два минута. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Са истим аргументима, као што је колега Марковић рекао, мислим да одбијање овог амандмана не води ка побољшању закона. У начелној расправи сам говорио да закон иде у добром смеру, да је то велики проблем који треба решити, да је то проблем чије ће решење бити на корист великог броја грађана Србије, можемо да кажемо решење за цело друштво, али однос према амандманима који су дати и према амандману на овај члан, јасно говори да то није била намера, него да је ово још једна предизборна прича. Мени је жао што је то тако. Било би много боље да је мој први утисак био тачан.

 Ароганција у аргументацији која је овде присутна, па и овде у расправи, о томе да се лицитира када је, колико нелегалних објеката сазидано, потпуно погрешна аргументација да је у последњих 10 година сазидано милион и по нелегалних објеката. Да је то тако, онда би то био најуспешнији део историје Србије, да се за 10 година изгради милион и по било каквих објеката. То наравно није тачно.

 Према томе, нелегална градња је одавно присутна, деценијама, рекао сам, после оног Закона о интабулацији. Многе власти су узеле свој део одговорности у целом том процесу. Ово је била прилика да се стави тачка на тај процес, али оваквим односом то неће бити урађено и морам да повучем свој став да ћемо подржати овај закон, јер очигледно да овде нису добре намере у питању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Неколико информација. Нелегална градња јесте започета 90-тих, али је бум кренуо управо од 2000. године па наовамо, дакле преко 800.000 нелегалних изграђених објеката у Србији је било након 2000. године.

 Да се подсетимо пре свега, на власти је била ДС и сви они који су данас веома против овог закона. Један од посланика ДС сада каже – нисте хтели да нас саслушате и да видите наше поруке. Не, ја сам врло добро схватила поруку ДС, ДС да је желела да реши свој проблем, односно проблем нелегалне градње она би то урадила у претходних десет година.

 Напротив ДС је желела и оставила да се гради нелегално, а када се гради нелегално онда нема ни такси, ни доприноса, ничега у буџету државе, али зато има вероватно много такси и доприноса у неким другим буџетима, приватним џеповима итд. То је оно што се дешавало претходних готово 15 година, односно мање 13.

 Да поновим, 800.000 објеката је изграђено од 2000. године па наовамо, нелегално изграђених објеката. Према томе, они који желе да подрже овај закон, понављам овај закон треба да омогући грађанима да коначно реше свој проблем, да им омогући да добију право над својим објектима, да им омогући да те своје објекте, зграде, станове оставе својој деци, да им омогући један нормалан и уређен живот. То је оно што ради овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Наташа Вучковић, реплика.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Заиста не могу да разумем када потпредседница Владе и министар говори о томе када је настао проблем бесправне градње и онда питам да ли је ово образложење које су они дали уз овај закон тачно или није?

 У образложењу које сте нам послали каже се – проблем је настао 90-тих година. Ко је тада био на власти у Србији? Зашто је настао проблем бесправне градње? Није баш настао 90-тих, велика насеља су изграђена 70-тих година у околини Београда итд. Зашто је настао највећи проблем 90-тих година, због чије политике, ко је водио политику која је унесрећила толике људе и толике избеглице у Србију 90-тих година и почетком 2000. године? То је главно питање, немојте о томе да ли је ДС могла да реши. Наравно да није могла да реши питање тако што ће сваком инвеститору дати такорећи бесплатно озакоњење и легализацију, оно што ви овим предлажете.

 Овим законом ће се створити нова класа богаташа, јер ће сви они инвеститори који су бесправно градили објекте за тржиште, који нису могли по претходним законима бесплатно, како сада предвиђате да добију легализацију. Сада ће они стећи огромно богатство, легализоваће своје бесправно подигнуте објекте за тржиште, за продају и то је оно против чега устајемо када говоримо против овог закона, а не устајемо против закона због тога што ће људи који су имали потребу да реше своје стамбено питање, изградили неке куће од 50, 60 или 100 квадрата у којима живе и којима је то једина некретнина коју поседују. То је кључно питање овде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да појасним, да, у образложењу пише да је настало 90-тих година, а да појасним да је бум настао од 2000. године и да поновим још једном, од када је ДС на власти.

 Питање богаћења и сиромашења је питање за вас. По мени, ви први треба да размислите о томе и да устанете против оних које сте ви направили богатим унутар ваших редова. Питање богаћења и сиромашења не решава закон о озакоњењу. То решавају порески закони, неки други закони. Решићемо и то, очекујем од вас да гласате рецимо за закон о пореклу имовине, који ће се сигурно наћи овде у парламенту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, госпођо министарко, поштовани народни посланици, вратићемо се на амандмане, мислим да нема никакве потребе да водимо овакву жустру расправу.

 Морам да кажем да сам помало шокиран предлогом овог амандмана, као и претходних, с тим више што мислим да је он несврсисходан, непотребан, неадекватан и несмислен. Образложићу то у неколико реченица.

 Мислим да они који су предлагали амандман да су га предложили из три могућа разлога, прво из забаве, друго из незнања и трће из непознавања суштине бити. Мислим да је ово ради забаве, јер међу њима има врсних по мени правника и не могу да схватим, а видите овај амандман који гласи – озакоњење објеката и зграда.

 Моја маленкост ће мало ићи у струку господо правници, па ћемо и будуће амандмане брзо решити. Реч зграда већ је обухваћена појмом објекат. Граматички гледано, ви, професори српског језика ако је објекат глаголски додатак који означава на коме се или на чему се врши радња, онда у граматичком смислу потпуно одговара законско решење госпођо министарко. Потпуно сте у праву и што се тиче објеката, али и озакоњења.

 Озакоњење је српска реч, значи законско признавање и усклађивање, речник српског језика број четири, страна 81, књига четири, „Матица српска“ 71. Легализација је латинска реч, да сада не идемо у детаље. Према томе, господо професори права на универзитету, ипак нас студенти гледају бар за овакве ствари.

 Друго, када сам рекао око зграде, шта латински значи објекат сам рекао, а правнички господо народни посланици, објекат је предмет на који се односе обавезе субјекта у правним односима. Ваљда нећете то негирати. Решили смо проблем.

 Зграда у грађевинском смислу, сада идемо у грађевинарство, господо инжењери грађевинарства је грађевина која се састоји од вањских зидова и кровне конструкције и једне или више затворених просторија. Хоћете цитат из речника грађевинарства? То говори да је Предлог закона госпођо министарко изузетан и ово што се тиче зграда и озакоњења.

 Дакле, предлажем да се амандман одбије и не само он, ови претходни, него и ови који ће доћи везано око назива закона, јер то је испод нивоа наших студената на правном факултету. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 1. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Покрет за ПРЕОКРЕТ је поднео још један амандман суштинске природе.

 Прво да се захвалим свима онима који брину и воде рачуна о Покрету за ПРЕОКРЕТ, а вечерас је конститутивна седница Градског одбора Београда, круна нашег рада у Београду. Иначе покрет се каже на мађарском мозголом, ја ћу сваки пут да едукујем припаднике националних мањина како се Покрет за ПРЕОКРЕТ каже.

 Овај закон има једну своју озбиљну ману. Он ''озакоњује'', што кажу млади, озакоњује и објекте који су саграђени или је њихова градња почела након доношења последњег Закона о легализацији. Баш оно на шта сам указивао последњи пут када сте овде били госпођо министарко, чланицо Владе најнеефикасније на свету.

 Тада сам рекао јасно – сада када донесете овај закон пале се мешалице, грађевинске машине и креће градња нелегалних објеката, које ћете ви опет једног дана легализовати. И ево га, саграђени су рецимо тениски терени на месту школе, средње школе и ви ћете сада легализовати те објекте. То је урадио ваш страначки колега.

 Легализоваћете и друге објекте за које кажете да видите из авионског снимка, односно из ваздухоплова. То господо није владавина права. Дакле, ви ћете опет оне који данас упале мешалицу и остало озаконити кроз неко време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважена госпођо министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, предлажем да се наравно одбије и овај амандман. Подржавам све оне разлоге које је и Влада навела у свом мишљењу које нам је доставила.

 Прво, опет је нејасно ко је предлагач овог амандмана. Опет нам је стигао предлог амандмана који је потписан са проф. др, да не читам име и презиме, па повлака Покрет за ПРЕОКРЕТ. Пошто пажљиво читам амандмане, као и образложење амандмана, морам да приметим да и неки други самостални посланици када предлажу амандмане се потпишу именом и презименом, а овде имамо име, презиме, повлака Покрет за ПРЕОКРЕТ. Не знам да ли је човек у међувремену променио своје име и презиме, треба да видите у личној карти.

 Можда је регистровао у свом имену податак или шта је већ у питању видећемо. Адекватније би било да пише - посланик у дилеми, односно у недоумици.

 Дакле, када је реч о амандману потпуно је непотребан амандман. Дакле, непотребан и неприхватљив и ја не могу да се не осврнем на да то образложење предлагача амандмана обесмишљује целу интенцију коју је желео амандманом управо да потенцира.

 У образложењу каже сматрам да предмет озакоњења не могу бити објекти чија је изградња започета или су изграђени након доношења последњих измена Закона о легализацији, пазите – објеката, не знам шта значи – објеката, ту није у питању једна грешка, дакле, усамљен случај, има низ неких грешака, али не желимо сада да ситничаримо, из разлога што се други грађани доводе у неравноправан положај.

 Ево хипотетички да прихватимо овај амандман. Дакле, да се изузму сви ти објекти, па јел' то онда неће бити неравноправност? Шта онда са тим лицима? Шта онда са тим објектима, шта са тим грађанима? Дакле, апсолутно бесмислено и мислим да смо исувише времена потрошили. Дакле, и ја сам одузео више времена. Предлажем из свих ових разлога, дакле да одбијемо овај амандман и надам се да ћемо одбити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Марковићу.

 Реч има проф. др Владимир Маринковић. Изволите.

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 (Балша Божовић: Поменут је Покрет за преокрет.)

 Господине Божовићу, да ли се ви шалите? Зато што је поменут Покрет за преокрет, шта то значи за Народну скупштину?

 (Балша Божовић: Постоји.)

 Да ли постоји у Народној скупштини посланичка група Покрет за преокрет?

 (Балша Божовић: Постоји.)

 Видим да сте вицкасти данас, господине Божовићу.

 Изволите, господине Маринковићу, изволите. Наставите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Ја сам желео по претходном амандману, али нешто јединица није била у реду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Зоран Антић.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, некако чини ми се да смо са сувише емоција кренули у разматрање овог закона по амандманима и да један од циљева ове расправе треба да буде и да наши грађани схвате које су им могућности, које могућности отвара овај закон.

 Чињеница је да више од десет година нисмо успели да решимо овај проблем и да нам је неопходно да ново законско решење и да је крајње време да се подвуче црта и да све оно што можемо да урадимо урадимо и да се убудуће овакви проблеми не појављују, поново.

 Значи, има овде доста решења које Влада доживљава као ствар јавних интереса, јавног интереса да се, дакле, ова област реши, јер решења која су поприлично уплашена у односу на решења која смо имали до сада и баш због тога могу да кажем да је овај закон у многоме олакшава легализацију обичним грађанима.

 Да пребаци одговорност свега на државне органе. То је сасвим један другачији концепт у односу на оно што смо имали и у односу на хрватско законодавство које је овде често помињано, где сами грађани подносе захтеве.

 Ви значи сада не подносите захтеве. Држава и грађевинска инспекција раде свој посао. Вама су потребна само два документа да бисте завршили, легализовали свој објекат, наравно уколико за то постоје услови, а услови су постављени поприлично широко уз минималне финансијске трошкове и нема разлога за овим амандманом који нас враћа у 2014. годину, сагледајмо реално стање у земљи.

 Питање је да ли је држава у стању да руши хиљаде грађевинских објеката широм Србије? Ми са 2015. годином подвлачимо црту и ја сам сигуран да ће ова влада имати, дакле, снагу у 2015. години, после доношења овог закона, крене у рушење оних објеката који се граде након тог рока, јер нема оправдања за грађане ако по овако једноставној процедури, овако минималне трошкове не буду легализовали своје објекте, онда стварно мислим да Влада нема зашто да осећа нити какву грижу савест и када буде кренула у процес рушења тих објеката.

 Према томе, дајте да мало помогнемо грађанима да схвате колико је овај закон у суштини прост, колико им омогућава да озаконе, легализују, ако хоћете, досадашње објекте и да убудуће расправе мало више води рачуна о грађанима и дамо им што више информација тако да могу да овај посао заврше на задовољавајући начин у односу на саме грађане и у односу на целокупни режим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Антићу.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставном и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 2. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Гордана Чомић, заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков, заједно Јован Марковић, Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Колегинице и колеге народни посланици, ми смо у расправи у начелу рекли да овај закон представља шамар свим оним грађанима и инвеститорима који су поштено и у складу са законом градили објекте, да ли за становање, да ли за тржишну намену и госпођа министарка, мада овде невешто покушава да нас убеди у то да је некако ДС крива за нелегалну градњу због тога што је било немогуће добити дозволе или су се оне доста дуго чекале, тај аргумент би имао смисла када би сви градили, у случају да су сви градили нелегално.

 Међутим, чињеница је да нису сви градили нелегално, да је било и грађана и инвеститора који су све радили у складу са законом, који су скупо плаћали све што је требало платити и било је грађана и инвеститора који такве ствари нису чинили и ви овим законом заправо опраштате свим инвеститорима који су градили нелегално и можда је мањи проблем морални, што им опраштате, а већи је проблем то што ви њима директно стављате паре у џеп.

 Ови чланом који ми предлажемо да се брише имате довољно образа да то прогласите за јавни интерес. То је, мислим, врхунац цинизма, где ви рецимо имате два инвеститора, једно који је за зграду коју је изградио платио некакве накнаде у висини од 100 хиљада евра и имате инвеститора који ће у складу са овим новим законом за зграду коју је изградио на истом месту можда платити пет хиљада евра и ви једном инвеститору поклањате 95 хиљада евра. Стављате му директно те паре у џеп и то проглашавате јавним интересом.

 Ви, дакле, госпођо Михајловић, приватни интерес овим Предлогом закона називате јавним интересом све убеђујући нас у то како је то много боље од онога што се радило раније.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, када кажете – шамар, онда је ово шамар у ствари целој Србији. Милион и по нелегалних објеката пута четири члана породице, три члана породице, то је пет милиона грађана Србије.

 Овде је суштинско једно непознавање – када се каже – ви узимате новац од некога. Мислим да је овај закон јавни интерес за државу Србију зато што сви ти који су уплатили и сви они који нису уплатили могу да поставе једно кључно питање – а шта смо ми добили за тај новац који смо уплатили?

 Шта ћемо да радимо ако сви који су уплатили, а мали их је део, зато што имате огроман број друштвених објеката, питају државу и покрену судски спор, шта је држава требало да уради за њих по основу те накнаде. Знате, када сте плаћали накнаду – уређење грађевинског земљишта, ви сте морали да имате нешто, је ли тако? Направили сте неки уговор. Шта ћемо да радимо са онима који су уплатили а немају то? Кога ће они да туже? Од кога ће они да наплате штету за задњих 20 година ако су платили накнаду, а немају или су платили прикључак за воду, прикључак за струју, путну инфраструктуру?

 Да ли је то јавни интерес да имамо судске поступке и то је мени потпуно разумљиво када имате једну законодавну власт која је доживљавана и која је доживљавана до пре две године као божија и која није поштовала ни сопствене законе, могла да их крши, онда је сасвим тешко да схватите да држава није изнад свега и да имате закон и принципе уговорне обавезе и да те норме морате да поштујете.

 Није никакав проблем да се не разумемо и није никакав проблем да јавни интерес не могу сви да виде у Скупштини РС. Шта је ту спорно? Неко сматра да није. Не постоји ниједан закон у РС који је донет задњих 40 година а да није имао јавни интерес. Да ли је тако? Јесте. Да ли су закони о приватизацији из 2000. године јавни интерес? Да ли су све одлуке које су доношене имале и у пракси показано јавни интерес?

 (Председавајући: Господине Ковачевићу, вратите се на амандман.)

 Амандман, јавни интерес.

 Значи, СНС сматра да овај закон има јавни интерес зато што се тиче најмање неколико милиона грађана Србије. У избору између политике и јавног интереса и грађана Србије СНС нема шта да бира, то су грађани Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Весна Ракоњац. Изволите, госпођо Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре, уважене колеге, ово је само још један пример како СНС жели да брине о својим грађанима.

 Много мањи број је инвеститора и зашто се везујемо само за велике објекте? С друге стране, углавном те велике објекте у то време, 2000. до 2012. године, градили су ваши пријатељи, па можда ако су вас напустили, сада вам је криво и жао што ће евентуално да се окористе.

 Ми бринемо о грађанима Србије и желимо да по најнижим могућим ценама озаконе своје објекте за становање. Наравно, и речено је када смо образлагали овај закон у начелу, да једноставно јесте неправда према онима који су поштовали законе, али, углавном, то је веома мали број људи. Ако нису то урадили у време ваше владавине, били су прогањани, изопштени. То су морали да ураде. Само ваши пријатељи и у време двехиљадитих година су зидали на пашњацима, преименовали објекте, нестало је 800 војних станова, јер су преименовани, па сада имао војна лица који су бескућници.

 Размислите о томе и почните да мислите о обичним грађанима Србије који желе да легализују своје стамбене објекте и који су углавном мањи од 100 квадрата. Престаните да будите мегаломани и да се само односите према онима који су градили хиљаде и хиљаде квадрата и то нелегално, а потичу из ваших страначких редова.

 Што се тиче оних тениских терена, камо лепе среће да смо имали што више тениских терена, а не да имамо објекат за незбринуту децу који је руиниран, а милион евра, ако се добро сећам, нестао је, нестао на рачун деце са инвалидитетом. Размислите о томе, па се онда јавите за реч.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Јован Марковић, по амандману.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, како наш уважени колега, господин Бабић пре неколико дана рече - сто пута поновљена лаж постаје истина, тако већ данима и месецима слушамо разне лажи овде које се тичу ДС. Оне се понављају и тиме се прикрива веома лош предлог закона који се данас овде пред нама налази у процедури.

 Значи, поштоване колеге посланици, оно што је суштина у овом нашем амандману.

 Ово је такође у реду, да ли је тако господине председавајући?

 (Председавајући: Господине Марковићу, да ли неко од народних посланика нешто за својим местом показује, а тиме не говори ништа и не узнемирава ваше излагање, ја ту не могу да реагујем као председавајући.)

 Морам да седнем, али то је у реду што он ради?

 (Председавајући: Како мислите?)

 Малопре сте ми рекли да седнем, а сада колега може да ради оно што он хоће и то је у реду?

 (Председавајући: Хоћете да кажете да забраним народним посланицима да устану?)

 Мени сте забранили малопре.

 (Председавајући: Забранио сам вам да не узнемиравате, да не добацујете и да не дозвољавате посланици, вашој колегиници, Наташи Вучковић да говори, а господин Ристичевић држи неке папире без иједне речи, то зато што је РТС у њега уперио камере, ту не могу ништа. То је слобода медија. Користите ваше време, не разумем зашто то радите.)

 Да ли можете да ми вратите време?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Како да вам вратим време? Време је прошло, два минута. Захваљујем. Реч има народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, опет ћемо, мислим, врло брзо решити овај амандман и све амандмане на овај члан закона, само да покушамо објаснити шта је то јавни интерес, пошто негирају да је овај предлог закона јавни интерес, господа из опозиционих клупа поготово. Није то шокантно ако то раде професори правне групе предмета на факултету.

 Дозволите, једну реченицу ћу цитирати: „ Јавни интерес је интерес целе друштвене заједнице или појединих њених делова о коме право уопште мора да води рачуна“, Правни лексикон 64/333.

 Међутим, поштоване даме и господо, да се разумемо око правног интереса, то не значи да право не треба да штити и приватни интерес, али када? Као општи интерес. Имамо два примера за то – приватни интерес се штити само изрично одређено правом, док јавни интерес се штити стално. Дакле, он је у континуитету, стално се штити итд, а приватни је одређен правом. Приватни интереси се штите само ако су у складу са јавним интересом. Међутим, ово је важно, задњу реченицу коју ћу рећи.

 Врло је тешко у правној науци рећи шта је то јавни, шта је то приватни интерес, али, подвлачим ово али, обично се оставља надлежном органу државном да цени у свакој конкретној ситуацији шта је то јавни интерес и Влада Републике Србије предлогом овог закона у члану 2. изузетно је то фино рекла.

 Господо правници, има вас много овде, мислим да око овога је заиста сувишно водити расправу. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Уз уважавање свих надриправних савета које добијамо, мислим да амандман има смисла, јер ово је један од ретких закона у коме се доношење закона и ова област дефинише као јавни интерес.

 Наравно да је сваки закон који ми доносимо овде у јавном интересу. Да ли смо донели било који закон, да ли је у претходном сазиву, да ли је од 1804. године, која се мери као почетак модерне српске историје, неки државни орган, а пре свега Скупштина, у разним облицима донела закон који се бави приватним интересом?

 Било би јако тужно да се тако нешто десило, а ако се тако нешто десило тако што у тим законима није писало експлицитно као овде у члану 2. да је то јавни интерес, онда смо ми у великом проблему. То значи да је цела модерна српска историја кроз парламент доносила законе, у Србији су доношени закони који су противни јавном интересу.

 Наравно да то није тако, наравно да је било пуно пропуста, али већина закона донетих у парламенту Србије у било које доба у последњих 100 и нешто година су били закони који су донети у јавном интересу, неки успешни, неки мање успешни.

 Према томе, управо је овде проблем то инсистирање на тој театралности, на естрадизацији закона. Ако ви кажете да је ово закон, то је као да кажете да је овај закон по закону и да овај закон треба да озакони неку област. Па, наравно да је у јавном интересу и наравно да је законит. Према томе, то је била сврха овог амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има народни посланик проф. др Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Већ сам се уплашио да ми председавајући неће дати реч.

 Везано за овај предлог колегинице Јерков, мислим да је доста интересантан. Зашто? Синоћ сам био у једном друштву и чувени београдски неимар господин Ћирић, звани Ћира, који је по жениној линији Црнотравац, па је ваљда из те љубави и проистекло да се бави тим послом, једно слично питање мени је упутио. Рекао је – целог свог радног века радио сам честито и поштено, све дозволе сам уредно плаћао, све папире сам редовно имао и све што сам радио, радио сам у духу и по слову закона. Да ли је поштено да сада неко ко је радио супротно, ко није имао дозволе, ко није то урадио у складу са законом, са неких пет хиљада динара или евра, плати нешто што сам ја плаћао 100 хиљада евра?

 Било ми је тешко да му одговорим на то питање, али сам га питао, пошто је сада у пензији, колико дуго не ради. Већ пет година не ради, то је значи све било у оном периоду до 2010. године. Ко је тада био задужен да издаје те дозволе, да даје папире инвеститорима, ко је у београдским општинама углавном на власти, ко је у Војводини на власти, ко је довео до тог замешатељства?

 Слажем се да је проблем нелегалне градње настао уназад неколико деценија. Јесте било проблема и пре 90-их, и после 90-их, али оно што је настало од 2000. године до данашњег дана рецимо, то је заиста превршило сваку меру.

 Мислим да колеге из Демократске странке треба да буду захвалне овој влади која покушава да исправи њихове брљотине, да поправи оно што су они уништили, оно што су урадили за Србију, односно против грађана Србије. И, ако се већ деси негде, а мора да се деси да настане неки пропуст, покушајте на један колегијални начин да заједно са нама исправите то.

 Да ли је могуће решити ове проблеме тако да сви буду задовољни? Па није и никада неће моћи да буде. Највероватније ће се и кроз овај закон направити неке грешке и направиће се неки пропусти за које ће увек неко рећи да нису у реду. Онако како је мени господин Ћирић јуче поставио питање, многи ће постављати питања, али једанпут за сва времена ово мора да се реши. Надам се да ћемо сви заједно успети да овај предлог Владе уобличимо онако како је најбоље за грађане Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Дејан Николић, реплика, помиње ДС. Изволите, господине Николићу.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, па онако како нисте знали да дате одговор господину Ћирићу, званом Ћири, тако ни нама у парламенту не знате да дате одговор на питања која све време постављамо. Позивате се на претходна времена и претходне законе и помињете у том контексту и неку велику корупцију. Па, министар из ове владе је донео претходни закон. Он седи данас у Влади, у Немањиној 11. Пола Владе је гласало за закон пре тог закона који данас седи у Немањиној 11.

 Ко је издавао дозволе? Па, почните од Јосипа Броза, Калуђерица је настала тада, па преко Слободана Милошевића, Томислава Николића и све остале до 2015. године. То су људи чије су владе издавале дозволе. Тачно је да је бум настао после 2000. године. Тачно је. Велики број избеглица је дошло тада. Ако уђемо у генезу ко је водио те ратове и ко је изгубио те ратове, видећете сав бесмисао ваших изјава и констатација данас у парламенту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч по Пословнику има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, господине председавајући, члан 107. У немању јасне аргументације, немању храбрости да се погледа у огледало и да призна своје грешке и да те своје грешке некако лепо дефинише у тим „осталим“ који су водили, али никако помињући именом и презименом оне људе који су на крајње погрешан начин водили ову државу 12 година, нажалост, Војводину воде и дуже, воде је нажалост и сада, увредио је другог народног посланика, професора доктора Љубишу Стојмировића. Човека који не само да уме да даје одговоре, већ и цени и оцењује одговоре других, бавећи се професорским послом више година него што господин Николић има година живота.

 Онда када не постоји јасна аргументација, господин Николић је таквог човека, који, понављам, има више година искуства у просвети и искуства са студентима него што господин Николић има година живота, оценио као неког ко не зна да да одговор. Узгред, себе и оне људе који на погрешан начин воде Војводину, који су водили нашу државу 12 година, сврстао је у „остало“, само да не сноси никакву одговорност и никакву кривицу за ово стање у којем се наша држава таквом погубном политиком нашла.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Љубиша Стојмировић: Реплика.)

 Немате право на реплику, господине Стојмировићу. Ја сам и пустио господина Бабића да би чуо да ли сте поменути, али нисте поменути у излагању господина Николића.

 На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштована министарко, у члану 3. први став каже да се предмет озакоњења у смислу овог закона односи на објекте који су завршени у грађевинском смислу.

 Све ове колеге, као и колега Атлагић и сви ови остали који су говорили требало је добро да пазе шта сам причао за члан 1. и да обрате пажњу колико је он суштински везан за овај члан 3. и колико се овде тумара у овим предлозима и колико ће ови предлози бити тешко примењиви у пракси.

 У другом ставу овог члана се каже да изузетно од одредби става 1. овог члана, када је предмет озакоњења зграда, предмет озакоњења може бити и зграда на којој су изведени само конструктивни грађевински радови. Значи, господо посланици, овде се прича о томе да се помињу зграде које нису завршене.

 Пошто нисте уважили наш амандман за члан 1, онда се сада намеће питање да ли ће у овом члану и по овим процедурама људи који нису завршили своје објекте, куће које су 100 квадрата, али, рецимо, само су под плочом, да ли ће они у наредном периоду моћи да озаконе своје објекте?

 С обзиром да нисте одговорили на питање да ли је озакоњење објеката у исто време и добијање употребне дозволе, онда се поставља питање да ли по овом члану 3. можете да поступате за све објекте или само за стамбене зграде, на које сте вероватно у овом случају мислили? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 (Марко Атлагић: Реплика.)

 Како ви можете, господине Атлагићу, реплику?

 (Марко Атлагић: Поменуо ме је именом и презименом.)

 Извињавам се, имате реч.

 Извињавам се, господине Живковићу, реч има др Марко Атлагић, помињање презимена. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, немам намеру поново одговарати, ни цитирати лексиконе, ни уџбенике студената, али дозволите ми ипак да кажем, пошто ме је у негативном контексту колега споменуо, чак и око назива овога закона.

 Мислим да нисте у праву сви који тврдите супротно од оног што је Влада предложила, јер ја сам и рекао шта значи једна реч, а шта значи друго. Чак сте толико ишли не познавајући значење речи, не познавајући српски језик и рекли да смо посудили од Хрвата. Знате, ја сам вам цитирао да је то српска реч овде, с тим више што се каже да су Хрвати посудили од нас ту реч озакоњење. Погледајте, молим вас, српски језик. Ево га овде, читаћу вам ако хоћете, па да видите да у правном, граматичком и сваком другом и грађанском смислу то заиста значи.

 Значи, то није коректно. Овде је ствар да се ми надгорњавамо око чињеница, око бољих решења, а ово што је претходни говорник говорио, пише му у закону тачан одговор. Чини ми се да не читамо сви законе и сви амандмане. Потпуно вам пише одговор на питање које сте питали сада и нема разлога да нико од посланика, ни госпођа министарка да одговара. Хвала лепо и извините на интервенцији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Јован Марковић, повреда Пословника. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Указујем на повреду члана 106, који у првом ставу каже да говорник може да говорим само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Претпостављам да је колега затрпан са овим енциклопедијама и са овим књигама и да сте ви можда и уморни данас, председавајући, али кажите господину, колеги посланику да се овде разматра члан 3. закона који данас разматрамо, а не члан 2. и нисам никада рекао да се посуђује… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ја сам вас већ неколико пута замолио да у слободно време прочитате Пословник. Господин Атлагић је добио реплику на ваше излагање и на помињање његовог имена и презимена. У реплици не мора да се држи дневног реда и сада вам ја одузимам два минута зато што сте злоупотребили пријаву по Пословнику. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Несумњиво је да је аргументација коју је колега Марковић дао сасвим довољна да се схвати да је решење које је дато у амандману на члан 3. став 2, од стране господина Шутановца, Марковића, Павићевића и у моје име, боље решење и прецизније дефинише ову материју. Том прецизнијом дефиницијом се смањују могућности злоупотребе овог закона који, без обзира што то не треба ставити у члан 2, јесте од јавног интереса.

 Очигледно је да се при изради овог закона који је имао неопходност да се донесе, нема сумње да је неопходно донети закон који треба да реши те стотине хиљада и милиона бесправних објеката, подизаних деценијама, а не у последњих 10 година, да ипак при доношењу тог закона, онај ко га је писао, а ја нећу да улазим у истрагу ко је то јер се зна ко сноси одговорност за Предлог закона, да се ишло са тим да се донесе једно ново законско решење које ће бити боље него што су била претходна, али ипак са адекватним бројем рупа које ће бити добро место да се посади, развија корупција и да се беру резултати те корупције.

 Могу да сумњам да је то идеја председника Владе, министарке или људи који су у Министарству, али генерално то није добро решење. Није ми пријатно, чак и кад једна лоша влада пропусти шансу да уради нешто добро. Зато су и поднети амандмани који очигледно имају за циљ да поправе закон, а предлагач, односно Влада, не жели да закон буде добар.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, предлажем да се, наравно, не прихвати овај амандман, из више разлога. Навешћу неке који су значајнији. Нисам баш сигуран ни да ће сви предлагачи амандмана, а посебно претходни говорник, гласати за свој амандман. Више смо ми прихватили њихових амандмана, више смо ми гласали за њихове амандмане него они сами.

 Да будем искрен, чак бих се двоумио ако они дођу за неке њихове амандмане и да гласамо, али не верујем да ће нас они својим присуством уопште удостојити на гласању, да буду присутни приликом гласања за своје амандмане.

 Оно што је упечатљиво за мене је да они стално говоре о неком јавном интересу. За време владавине странки бившег режима, сви јавни послови које су они водили су били прихваћени, били су претворени у приватне бизнисе и данас када они говоре о јавним пословима, за мене је то напросто дирљиво јер они за време своје владавине нису решавали егзистенцију грађана, већ своју. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. У техничком смислу између речи „зграда“ и речи „грађевински објекат“ или „објекат“ не може да се стави знак једнакости. Тај знак једнакости не постоји. Због тога бих позвао предлагаче амандмана да погледају класификацију врста грађевинских објеката који је издао Завод за статистику, па ће погледати да су под класе објеката, па под број један зграде, па оне могу бити стамбене зграде, нестамбене зграде, па под два остале грађевине, саобраћајна инфраструктура, цевоводи, сложене индустријске грађевине итд. Због тога, између речи „објекат“, „грађевински објекат“ и речи „зграда“ не може да се стави знак једнакости.

 Под број два, оно због чега не треба прихватити овај амандман је и образложење које је дошло и у којем су рекли да је овај закон могућност за корупцију, односно да се озаконе плодови корупције. Не знам да ли је то нека својеврсна аутопројекција предлагача амандмана па је озакоњено нешто што се десило на Фрушкој гори, на падинама Фрушке горе, па је на волшебан начин виноград постао стан на Врачару или више станова на Врачару. Да ли је мислио на ту врсту озакоњења плодова корупције?

 Под три, један од предлагача амандмана је могао и да као предлог амандмана буде уместо „објеката“ да се каже „зграда“, али не само зграда, већ зграда на Врачару. Не мора да брине, не мора да брине о својој згради на Врачару изграђеној на пашњаку друге, треће, класе, не знам које, заиста, овај закон се односи на све грађевинске објекте, овај закон се односи на све грађане Републике Србије, тако да не мора амандманом баш да црта своју зграду на Врачару на пашњаку друге или треће класе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): На члан 3. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Изволите. Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована потпредседнице Владе са својим тимом, даме и господо народни посланици, још једном сте показали да је ваша оријентисаност ка привреди, ка бизнису и ка развоју општег интереса у Републици Србији, наравно, кроз развој производних погона и економског амбијента који ће довести до тога да привучемо што више страних и домаћих инвестиција, дакле, то је потпуно неспорно.

 Захваљујем на прихватању овог амандмана који усаглашава ово законско решење са Законом о планирању и изградњи, из чистог разлога што има пуно оних објеката који не морају да подразумевају класичне зидове. У складу са новим технологијама, постоје монтажни и панел-зидови који се уграђују у објекат и наравно да, следећи тај принцип, сматрали смо да ове зграде, посебно производне хале, напомињем, које још увек немају зидове, могу бити предмет озакоњења, уколико, наравно, испуњавају све остале услове.

 Ово ће бити још један прилог, још један допринос да овај закон може да се имплементира у пуном капацитету, у интересу је привреде. Ви сте малопре лепо констатовали да сада ви као министар и да Влада Републике Србије користи шансу коју има са позиције која је била, ја мислим, када су у питању грађевинске дозволе, само иза Србије су у једном тренутку биле Сирија и Сомалија, а сви у овој сали а и шире знамо у каквом се стању те две државе налазе. Изгледа да не помаже ни напредак на Дуинг бизнис листи Светске банке од 39. места, да се у истој овој сали, у цењеном Дому Народне скупштине Републике Србије промовише квазилевичарска демагогија о томе како се кроз ово законско решење брине о интересима привредника који нису у складу са законом градили ове објекте. У реду је и та примедба.

 Али, нисам чуо ниједан конкретан предлог шта да се уради са тим привредницима у земљи где је стратешки циљ интерес да развијамо запосленост, да отварамо нова радна места, да промовишемо једну сасвим нову политику економије. Засигурно није циљ да срушимо хале и да срушимо поготово производне објекте.

 Зато вам хвала на прихватању овог амандмана. Сматрам да ће јако допринети томе да ти објекти убудуће могу да буду и колатерал, када је у питању стицање могућности за нова кредитна средства, за развој, за проширену репродукцију тих бизниса и у сваком случају ће то бити једна лепа вест која ће допринети привредном расту наше земље. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 3. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Изволите, народни посланик Сузана Спасојевић има реч.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, сарадници, колегинице и колеге народни посланици. Председавајући, само да напоменем да користим време овлашћеног представника посланичке групе.

 Мислим да се код овог амандмана можда нисмо најбоље разумели јер сте ми у образложењу за одбијање амандмана навели да се амандман не прихвата с обзиром да у даљем тексту Предлога закона постоје прецизно прописане ситуације у којима се такав објекат може завршити у грађевинском и грађевинско-занатском смислу.

 Ми смо предлогом овог амандмана у стари желели да створимо услове да се што више објеката, да ли су започети или завршени, заврше, односно упишу на основу издате грађевинске и употребне дозволе, значи, у једној редовној процедури и управо увођењем овакве категорије објеката и услова који се зову „уклапање“, избегла би се свака даља легализација у будућности.

 Јер, процедура би изгледала тако да након што инвеститор поднесе захтев за уклапање објекта из било ког разлога, стручна служба урбанизма која је надлежна за озакоњење објеката издаје информацију о уклапању објеката на локацији која садржи све услове и сва ограничења из стандардне информације о локацији, као и мере за уклапање започетог или завршеног објекта.

 Након тога се приступа изради пројекта, односно идејног решења у једној од предвиђених варијанти, а таквих варијанти има две. Једна варијанта је да се уклапа објекат такав какав јесте, а у другој варијанти се можда тражи да се неки део објекта уклони и након тога се подноси захтев за локацијске услове.

 Локацијски услови се издају у једној редовној процедури, на чему сви ми инсистирамо и тежимо и уклапање се ради у складу са предвиђеним урбанистичким оквирима, без икаквог урбанистичког и било каквог другог попуста. Понављам, ово је само у циљу да би што више објеката ушло у редовну процедуру.

 Мислим да је заиста најмање битно у току чије владе је више изграђено бесправних објеката. Ако кренемо да анализирамо у току чије владе је више изграђено и који су разлози за то били, мислим да се неће добро осећати они који управо на томе инсистирају.

 Најбитније је за нас, као посланике, који смо одговорни према народу, најбитније је за Владу која је одговорна према народу, да нађе најбоље могуће законско решење да се бесправна градња, које заиста много има у Србији, реши на онакав начин који је најповољнији за грађане Србије.

 Имамо заиста много закона, много измена и допуна закона, који нису дали ефекте и грађани нису могли да испуне оне услове које су закони прописивали. Ако нам јесте циљ да помогнемо грађанима, нарочито онима који су на тај начин решавали своје стамбено питање, онда заиста мислим да је ово закон управо тај који пружа такву шансу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважена министарко, поштоване колеге народни посланици, наравно да би требало сагледати суштину амандмана колегинице Сузане Спасојевић и у том правцу ја дајем подршку овом амандману, јер смо у начелној расправи имали одређену, не полемику, не дијалог, већ можда више скепсу према неком предлогу који је тада постојао као нешто што вероватно за вас као предлагача није потпуно прихватљиво, јер смо тада рекли да не треба појмовно одређивати озакоњење зграде, већ појмовно треба терминолошки или појмовно треба одредити да се озакоњују радови, и то изведени радови на згради, јер је зграда као грађевински објекат финално завршени објекат, уколико се не ради о евентуално згради у изградњи.

 Оно што је предложила колегиница Сузана Спасојевић је пре свега у циљу превенирања нечега што у будућности може да се деси, а истовремено и нешто што омогућава заиста онако како је и образложено, да се на најефикаснији начин, у најпрактичнијем смислу, под озакоњење подведу сви објекти који заиста имају тај аспект уклапања према информацији о локацији која мора да садржи, јер информација о локацији по одредбама Закона о планирању мора да садржи и ове параметре који се односе на уклапање зграде, објекта или радова који су изведени на објекту. То уклапање у ствари подразумева онај финални аспект, односно циљ који се овим законом жели постићи.

 Због тога је овај амандман искључиво усмерен на подизање квалитета закона и мислим да би требали да размислите о прихватању овог амандмана, јер заиста носи у себи одређену тежину која подразумева ефикасност овог закона и у будућем периоду у практичној примени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министар Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да појаснимо, да не остане неразјашњено. У вашем предлогу амандмана сте написали, између осталог – било која фаза изградње. Било која фаза изградње може да буде и темељ.

 Влада је врло јасно прописала функционално и грађевински минималне услове који морају да постоје да бисмо могли да кренемо у процес озакоњења. Ако ви мислите да ми данас треба да озаконимо и темеље, ми се с тим не слажемо. Значи, то једноставно не може да буде предмет овог закона.

 Ми хоћемо да решимо проблем, ми хоћемо да решимо већ изграђене, односно стављене под кров или већ како смо тачно дефинисали у закону објекте, али, када говоримо о превенцији, између осталог, то сте и ви поменули, овај закон не треба да нам даје никакву превенцију. Овај закон решава тренутно већ изграђене објекте, а већ смо донели закон који онемогућава и не даје могућност да више градите без дозволе. Овај закон није везан за то. Закон о планирању и изградњи и добијање грађевинске дозволе је закон који не даје више могућност да ви градите без грађевинске дозволе.

 Нисмо могли да се сложимо са формулацијом – било која фаза изградње, јер то просто није допустиво. Требају нам минимални и функционални грађевински услови да бисмо објекат легализовали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Наравно, поштоване колеге, да су грађани Србије потпуно свесни да је и у претходних пет покушаја примене закона који су постојали постојала добра намера, али и да је ово веома велики проблем и да мора постојати системско решење за решавање оваквог проблема и ми све време и у начелној расправи, и данас кроз амандманску расправу, покушавамо да укажемо на то да је овај закон дубоко неправедан, да има много пропуста, да ће бити тешко примењив.

 Један од чланова који се односи на тај наш покушај да поправимо овај закон кроз амандмане јесте управо везан за ову терминологију, где смо у ставу 2. овог члана рекли да уместо термина – у смислу закона, користите термин – у складу са законима, а у овом случају је то – којим се утврђује изградња објеката.

 У ставу 3, такође је иста формулација. Уместо речи – у смислу закона, да се користе термини – у складу са законом, у овом случају – којим се уређују државни премер и катастар.

 Овде је можда кључна наша намера да се у ставу 6. овога члана помогне људима, грађанима Србије који имају следеће проблеме, а везани су за ову процедуру – ако су у поступку легализације односа према локалним управама регулисали све потребне папире, документацију и те односе, да су дошли у ситуацију да није издата грађевинска дозвола, да није издата употребна дозвола, како да им се у наредном периоду изврши повраћај новца, али не само то него и да им се озакони објекат.

 Због тога смо рекли да се на крају тог става каже – али, надлежни орган није извршио накнаду за грађевинску дозволу, итд. до дана ступања на снагу овог закона, јединица локалне самоуправе је дужна да том лицу изврши повраћај уплаћених средстава и озакони објекат.

 У случају да овај амандман није прихваћен, а није, онда ће људи на терену имати велики проблем. Није само циљ овде да се поврати тај новац, него да се утврди одговорност због чега није издата дозвола, односно да му се објекат озакони у редовној процедури. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Зоран Живковић. ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У овом амандману, у образложењу оправдано предлагач каже да брисање става 1 не би било добро решење и ја ту нашу грешку прихватам. Али, мислим да у осталом делу, то су ове исправке у ставу 2 који постаје став 1, где се мењају речи и у ставу 5, ово што је рекао господин Марковић малопре, мислим да су то боља решења од оних која су дата у тексту Предлога. Те наше интервенције су за циљ имале управо то да се појасни, поједностави и побољша закон, да би његова примена била лакша, адекватнија и недвосмислена.

 Ако даје било какву могућност да се тумачи на два или више начина, онда је, као што знамо, то плодно тло за корупцију. Пошто сви кажемо у овом парламенту да немамо жељу да то радимо, напротив, сви гласно говоримо да је то наш највећи проблем и да смо сви спремни да се против тога боримо, онда почетак те борбе треба да буде управо у законима које доносимо, да се при доношењу закона не стварају системске грешке у тим законима које су право место за развој корупције о којој сам већ пуно говорио.

 Према томе, очекујем да као што сам ја признао да је овај став 1. неопходан и да треба да остане и да смо погрешили када смо тражили његово брисање, да предлагач уважи наше аргументе за остатак овог амандмана. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Антић.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, ја сам се јавио због дела амандмана који се односи на став 1. У ставу 1. имате обавезу да су они објекти који су изграђени, ја мислим пре 1972. године, за њих није ни била потребна грађевинска дозвола. И предлагач овог закона је желео да једноставно процедуру упрости, јер у досадашњем закону о планирању и изградњи имате могућност да те објекте легализујете, уцртате, добијете електричну инсталацију, водоводну инсталацију без икаквих проблема.

 Само требате да пратите процедуру која већ постоји и да једноставно не би оптерећивали овај закон и сав овај велики посао који је пред нама када је у питању евидентирање свих тих објеката који су нелегално изграђени, није потребно да се једноставно и овим бавимо. Значи, циљ је ефикасност, брзина и да се овај рок од годину дана испоштује.

 Према томе, нема разлога да се овај став брише. Он те људе не искључује и они већ могу да легализују и уведу своје објекте и по досадашњем закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Горан Ковачевић. ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Задовољство је свакако када се мање-више сви слажемо око овог амандмана и констатујемо да он има озбиљан проблем, пре свега што се тиче става 1. члана 4.

 Сви објекти који су грађени на сеоском подручју пре 1968. године нису имали обавезу да имају грађевинску дозволу. То значи да нисмо имали ни детаљне урбанистичке планове за један велики део територије Републике Србије, јер су бројна приградска насеља у ствари направљена на сеоском подручју.

 Тако да је прихватање овог амандмана у ствари у супротности са оним што је држава прописала већ. Она није 1968. године тражила никакву грађевинску дозволу, самим тим не може да буде ни наплаћена накнада за уређење грађевинског земљишта у неком процесу легализације као што је овај. Бесмислено је тражити од пољопривредних произвођача у Шумадији да објекте који су направљени 1902, 1905. године озаконе и да ми на тај начин, ова скупштина, практично ретроактивно им уводимо нека правила која су бесмислена.

 Такође, треба рећи да овај закон о озакоњењу није јединствен, да мање-више овакве законе о озакоњењу имају све земље, поготово оне земље које су кренуле у прикључење ЕУ. Пре седам-осам година овакав закон је донет у Бугарској, практично идентичан. Морамо да схватимо да овакав закон суштински проистиче из потребе једног друштвеног уређења које је постојало у једном делу Европе. Самим тим, овај амандман за СНС није прихватљив.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Сузана Спасојевић и магистар Дејана Раденковић. Реч има народни посланик Сузана Спасојевић. Изволите.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, опет време овлашћеног представника и за даље да знате.

 Министарко, овде се овај члан, шта смо ми у ствари хтели? Да се закон о озакоњењу односи и на објекте који имају привремену дозволу. Зашто? Па, шта је привремена дозвола? Шта имају објекти који имају привремену дозволу? Прво, знамо када је та дозвола уведена још осамдесетих година. Знамо да је одлука о привременој дозволи укинута 2003. године.

 Знамо шта се све зидало на основу привремене дозволе и како се привремена дозвола употребљавала, а знамо разлоге због којих је осамдесетих година и уведена.

 Рокови на које је та привремена дозвола издавана су углавном истекли, тако да заиста не видим ни један разлог зашто објекти са привременом дозволом не би били обухваћени овим законом, јер је то фактички као да немају никакву дозволу.

 Знамо, Закон о планирању и изградњи, који је сада на снази, привремена грађевинска дозвола се издаје за изградњу асфалтне базе, агрегата, фабрике бетона итд.

 Ако на објекте који имају привремену дозволу, мислим на стамбене и пословне објекте, не применимо овај закон о озакоњењу, већ идемо неком редовном процедуром па издајемо употребну дозволу, а знамо какви су услови за добијање употребне дозволе, значи технички преглед који мора да се спроведе, па који обухвата и контролу усклађености изведених радова са грађевинском дозволом, са техничком документацијом итд.

 Ови објекти углавном немају техничку документацију, а пројекте на основу којих је издавана привремена дозвола, знате и сами да углавном нису испоштовани услови из тих пројеката, тако да заиста не знам на основу чега ће моћи да се изврши технички пријем и добије употребна дозвола када су ови објекти у питању? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и магистар Александра Јерков. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, овај амандман смо поднели из простог разлога што постоје многе колизије у овом предлогу закона, члан, са многим члановима и то је утицало на нашу одлуку да исправимо колико је могуће све оне грешке које постоје и које су направљене и на које заправо нико на крају није ни обраћао пажњу.

 Стотине хиљада објеката због оваквих колизија неће моћи да се легализује. Неће моћи да легализују управо они грађани због којих се наводно овај закон и доноси. Стотине хиљада објеката које чине кров над главом, пре свега грађана Србије, неће моћи али они зато велики комерцијални објекти, пословних простора од десетине и десетине хиљада квадрата ће наравно моћи да се легализују.

 Шта се дешава, то је наше питање министарки Зорани Михајловић, у ситуацији када сви они који су по закону градили буду Европском суду тужили Србију да им се врати новац који су дали за накнаду за уређење градског грађевинског земљишта?

 Како је могуће да неко на Златибору за 10 хиљада квадрата добије попуст 50 милиона динара, а како је онда или зашто не би добио на неком европском суду онај који буде у централној београдској општини тужио Србију зато што је платио уредно све таксе које је морао да плати по закону.

 Зато мислимо да је овај закон неравноправан, посебно према онима који су на Савском венцу, Врачару, Старом граду, Палилули, Звездари, Вождовцу, плаћали уредно свих ових година уређење градског грађевинског земљишта. Онда неки европски суд каже – у реду, или ћете вратити свима или ћете морати да наплатите и овим вашим партнерима за које тврдимо да стоје иза овог предлога закона, а говоримо и једино говори ДС да је у питању грађевинска мафија. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић. Изволите.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Малопре смо слушали једну начелну расправу у овом закону, а предлагач није се осврнуо на оно што је и предложено овим амандманом и зашто се он не може прихватити.

 Овим амандманом је предложено да се брише у члану 4. став 3. који говори на шта се овај закон не односи. Овај закон се управо не односи на објекте који су већ добили грађевинске дозволе и то је управо оно што објашњава овај члан, дакле све оно што је већ ушло у процес легализације, просто ће се на неком месту зауставити и ићи ће под овим новим законом, значи на озакоњење.

 Оно што је јако битно рећи, јесте да није тачна информација да овај закон ће донети лоше за оне који имају појединачне стамбене зграде, већ управо обрнуто, за све оне који су градили до 100-200 квадрата, овај закон ће заиста донети добро и то су управо они људи који нису могли да дођу до грађевинских дозвола или због непостојања планске документације и нису могли да уђу у процес легализације зато што нису имали довољно новца да то спроведу према претходним законима.

 Оно што бих ја рекла, јесте да још једном напоменемо да је у питању породично становање у 85% случајева код незаконито изграђених објеката. Значи остатак су зграде.

 Оно што бих ја још напоменула да када смо се освртали на то од када је кренула нелегална градња, управо ти појединачни стамбени објекти су грађени у време деведесетих када је био прилив избеглих лица, али од 2000. године су се нагло почеле градити ове зграде, управо ових процената о којима причамо, почиње да се гради.

 Зашто ми трпимо немогућност да се спроведе легализација? Управо због ових зграда које нису поштовале, јер и инвеститори тада су имали везе са локалним пројектантима и људима који су одлучивали око тога. Нису се поштовале грађевинске линије, нису се зграде одвајале адекватно и они, све и да су хтели да легализују, на крају нису могли да легализују те објекте.

 Због свега овога, потребно је подвући црту, наравно да ће делимично бити спроведена правда, да ће неко профитирати, и то вероватно легализоваће се објекти грађени од 2000. године, који просто негде на улицама стоје, нема више ни тротоара, не могу ни да се заобиђу, не могу ни ватрогасна кола да их обиђу, али мора да се подвуче црта.

 Оно што је циљ и ове владе и Српске напредне странке, то је да све оно што ће се убудуће градити буде по правилима и по законима и то је оно што је циљ, а не обрнуто. Долази време када ће се много више градити. Значи, наш циљ је да се убудуће гради према закону и по грађевинским дозволама. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Уважена министарко, мислим да оно што смо у начелној расправи рекли, што се тиче овог става 3, он је у правнотехничком смислу речи прихватљив, једино што смо ми у начелној расправи сматрали да би можда могло да се допуни да се поводом захтева мора истаћи да је потребно испуњење законом предвиђених услова.

 Међутим, имајући у виду да се овај став на неки начин надовезује на претходни став 2. о коме је говорила уважена колегиница Сузана Спасојевић, ја ћу вас, уважена министарко, замолити да би избегли неке дилеме, само једно појашњење. Шта ће се десити у случају истека привремене грађевинске дозволе, јер она се издаје на одређено време, она је орочена, када то време истекне, а апсолутно је објекат за који важи привремена грађевинска дозвола нелегалан објекат, јер више те привремене грађевинске дозволе нема?

 С друге стране, и одлука по којој је донета та привремена грађевинске дозвола престаје да важи. Дакле, немамо ни материјалноправно утемељење за привремену грађевинску дозволу, а истеком рока привремене грађевинске дозволе немамо више ни привремену грађевинску дозволу.

 Због чега онда тај објекат, с обзиром да нема покриће у дозволи, не сматрамо нелегалним објектом и подведемо под озакоњење, сходно одредбама предложеног закона за који сматрамо да је добар? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Уколико је предлагач амандмана у образложењу, када је говорио о грађевинској мафији и постојању нелегалних ствари приликом рада и инспекцијских органа, али и органа јединица локалне самоуправе, мислио на градску општину Палилула, о чему у једним угледним дневним новинама читамо већ данима, и како се у спрези између локалних функционера, а подсетићу вас да Палилулу води кадар ДС и у прошлим и у овом сазиву, и како се у спрези са инспекцијским органима општине Палилула, како се са председником и бившим и садашњим председником општине Палилула, иначе високим функционерима ДС, дозвољава све.

 Износ, како наводи један угледан дневни лист, износ од пет до сто хиљада евра, најчешће курири, возачи функционера општине Палилула, и тада је све могуће и све може, и дозвољено је дизати по неколико спратова више и никада инспекција није излазила, нити радила свој посао.

 Уколико је предлагач амандмана мислио на кадрове ДС у оквиру те грађевинске мафије на општини Палилула, онда у реду, можемо да разговарамо о томе, јер су то заиста аномалије које су у интересу и грађана општине Палилула и грађана Београда, али и грађана Србије, заиста треба хируршким путем одсећи и забранити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Наташа Вучковић, реплика.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Јуче је тачно поменут тај случај. Међутим, ми смо јуче дали одговор који мислим да нисте узели у обзир, а то је следеће. То што спомињете на Палилули, реч је о објекту који има 8.000 квадрата. Зна се да су за објекте до 800 квадрата задужене општине, а преко 800 квадрата дозволу издаје Град Београд и надлежне грађевинске инспекције Града Београда.

 Према томе, немојте нама приписивати ствари које апсолутно не стоје. То чините стално и мислите да ако сто пута кажете неку неистину, да ће народ помислити да је то истина. То није добар метод и, на крају крајева, обиће вам се о главу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бранка Бошњак, по амандману.

 БРАНКА БОШЊАК: Хвала. Уважена министарко и сарадници, поштоване колеге, када говоримо о списку објеката који би требало да буду предмет легализације, везано за овај амандман, желим да кажем да уколико би се прихватио, ми бисмо практично један велики број објеката који би требало да буду озакоњени овим законом изгубили са списка, обзиром да је велики број објеката добио грађевинску дозволу и у фази градње је дошло до било измена, било пробијања урбанистичких параметара, те сматрам да треба да остане све у складу са предложеним чланом.

 Придружила бих се питању својих колега Сузане Спасојевић и Неђе Јовановића. Чини ми се да и објекти са привременом дозволом у свему одговарају ситуацији у којој се тренутно они налазе. Чак мислим да за велики број објеката са привременом дозволом имамо ситуацију да су у фази добијања те дозволе они поштовали одговарајуће услове, јер су по одређеним задатим параметрима и добијали те дозволе. Мислим да би можда добро било да се и они нађу на списку тих објеката. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има госпођа министар.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: У праву сте да су поштовали, баш зато што имају привремену грађевинску дозволу и поштовали су све прописе. Потпуно је природно и дали смо то у закону врло јасно и да могу да одмах да крену у тражење своје употребне дозволе.

 Да поновим још једном, овај закон решава питање оних који немају грађевинску дозволу. Привремена грађевинска дозвола јесте већ једна врста грађевинске дозволе и то је био разлог зашто нисмо уважили одређене амандмане на ову тему.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Госпођо Бранка, немате право на реплику, једино по амандману.

 (Бранка Бошњак: По амандману.)

 Изволите.

 БРАНКА БОШЊАК: Само бих хтела да кажем, мислим да када сам предложила да се можда уваже објекти са привременом дозволом, мислила сам да би добро било да они по истој процедури обаве поступак озакоњења. Мислим да они не би требало да буду санкционисани, напротив. Само толико. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 4. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала. Члан 4. дефинише објекте на које се овај закон не примењује. Ми смо у ставу 6. истог члана предвидели, он иначе гласи овако – овај закон се не примењује на објекте који се у смислу овог закона, којим се уређује одбрана, сматрају војним објектима, односно на објекте који се у смислу закона којим се уређује рударство сматрају рударским објектима, постројењима и уређењима. Ми смо предвидели да се после речи „војним објектима“ додају речи „као и на објекте који се у смислу других прописа сматрају објектима од стратешког значаја за безбедност Републике Србије“.

 У образложењу које смо добили каже се да је у члану 1. Закона о планирању и изградњи у ставу 2. прецизирано да се одредбе тог закона не односе на војне и рударске објекте, с обзиром на то да је у циљу успостављања аналогије са материјалним прописима прописано да предмет озакоњења не могу бити војни и рударски објекти.

 Ми се потпуно слажемо са тим. Међутим, ви даље кажете, такође, појам објеката од стратешког значаја за безбедност Републике Србије није дефинисана ниједним посебним законом, те би његовим уношењем у Предлог закона могло доћи до различитог тумачења у примени.

 Ми ни не тврдимо да постоји посебан закон који дефинише, односно одређује објекте од посебног стратешког значаја за Републику Србију, али претпостављам да ће међу овим објектима се наћи објекти који се дефинишу у, рецимо, сфери енергетике, саобраћаја, евентуално МУП-а. Мислили смо на те објекте, те вас још једном молим да размислите и усвојите овај наш амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ово је један од два нама најважнија амандмана, а то је на члан 5. и онај који дефинише нови члан 46.

 У овом члану се јасно дефинише који објекти не могу бити озакоњени у 1. ставу, али већ у 2. и у 3. ставу се релативизује та цела решеност, тако да се наводи да не могу да буду озакоњени објекти који су грађени на земљишту које је неповољно за градњу или они који су грађени у заштићеним зонама. Ту су и чувене викендице.

 У 2. ставу каже – да изузетно од одредбе 1. става тачка 1) може да се ипак то легализује, ако се донесу неки докази да то што је грађено на клизишту је стабилно, па се наводи који су све то докази, између осталог и „других доказа“. То „других доказа“ вероватно са два сведока или, не знам, са председником месног одбора неке странке да он за то гарантује, а у 3. ставу се релативизује забрана да се легализује оно што је у националним добрима, него се каже – ако управљач тог јавног добра дозволи, може. То је корупција пар екселанс.

 У образложењу зашто се одбија овај део, који се тиче клизишта, предлагач није хтео уопште да узме у обзир тај наш аргумент, него се бави само тиме да управљач јавног добра у поступку на захтев итд, доноси своју одлуку, односно даје и одбија давање сагласности на озакоњење, чиме се избегава арбитрарност. Управо то што сте навели је доказ арбитрарности.

 Према томе, уважите ове амандмане, спасите вредност овог закона. Ако се бришу ова два става, овај закон има смисла, без тога нема смисла.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 5. који регулише који објекти не могу бити предмет озакоњења.

 Као прво, предложили смо да се у ставу 1. члана 5. тачка 1) после речи „мочварно тло“ стави запета и додају речи „песковито тло“, јер сматрамо да у енумерацији неподобног земљишта треба навести и песковито тло.

 Можда се мени ово чини значајним и блиским зато што долазим из Војводине, из Вршца, близу нам је Делиблатска пешчара и мало сам упозната са проблемима који могу да настану на том тлу и ми смо сматрали да треба навести и песковито тло.

 Даље у тачки 2) после речи „трајност“ ставља се запета и додају речи „осим ако је објекат изграђен од природних материјала и намењен туризму и култури, етно-куће и слично“.

 Интервенцију на ову тачку 2) смо ставили са циљем да омогућимо озакоњење оних објеката који су изграђени од материјала који не обезбеђују трајност, али је сврха тих објеката у функцији туризма, примера ради етно-куће, или имају културни значај, као што су реплике објеката из историјске прошлости који обогаћују туристичку понуду наше земље и културно историјске садржаје.

 Даље смо предложили у ставу 2. после речи „инжењерско-геолошких извештаја“ да се стави тачка и остатак реченице да се брише.

 Ставом 2. прописано је да изузетно од одредбе става 1. тачка 1) новог члана надлежни орган може издати решење о озакоњењу, ако у поступку буде прибављен одговарајући доказ да је тај објекат стабилан, да не угрожава стабилност терена и суседне објекте, те да се стабилност објекта и угрожавање стабилности терена и суседних објеката утврђују на основу извештаја, графичких прилога планског документа са означеним површинама тла које је неповољно за грађење и инжењерско-геолошких извештаја и других доказа на основу којих се може утврдити ова чињеница.

 Формулација „одговарајући доказ и други докази на основу којих се може утврдити ова чињеница“ је врло уопштена. Она отвара могућности за различита тумачења и ствара ризик за појаву корупције, те из тог разлога предлажемо да се те речи бришу.

 Такође, предлажемо брисање става 3. који прописује да, изузетно од одредбе става 1. тачке 3) и 4) овог члана, надлежни орган може издати решење о озакоњењу ако у поступку буде прибављена сагласност управљача јавног добра, односно сагласност организације надлежне за заштиту природних, односно културних добара.

 Ова одредба је по нашем мишљењу врло непрецизна, с обзиром да не предвиђа критеријуме за поступање управљача јавног добра, односно организације надлежне за заштиту природних, односно културних добара, чиме се овим органима јавне власти дају широка дискрециона овлашћења и због те непрецизности, такође, може доћи до различитих тумачења и до отварања ризика од корупције.

 Ставом 5. члана 5. Предлога закона прописано је да изузетно од одредбе из става 1. овог члана, ако по правноснажности решења којим се одбија захтев за легализацију, промењен плански документ или је захтев одбијен из разлога који су овим законом другачије прописани, а повољнији су за власника незаконито изграђеног објекта, надлежни орган констатује ову чињеницу и наставља поступак озакоњења.

 Овај изузетак је тако формулисан, према нашем мишљењу, да отвара простор за различито тумачење и интерпретације, што би створило огромне проблеме приликом примене закона, па смо зато предложили брисање.

 Још једном апелујем да размотрите овај наш амандман. Он јесте одбијен. Разлози су углавном, осим за став 1, као и за претходни амандман који је образлагао колега Живковић, али обзиром да сте у предизборној кампањи и сад током овог периода, када вршите власт, стално апеловали на борбу против корупције, ми предлажемо да овим амандманом смањите могућност коруптивног понашања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавства сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 5. амандман, са исправком, је поднео народни посланик Милан Петрић. Реч има народни посланик Милан Петрић. МИЛАН ПЕТРИЋ: У медијима је недавно изашао текст о рушењу, управо, викендица у зони заштите. Зашто се то баш ради у овом тренутку сада и неколико дана након што ће се омогућити легализација викендица у одређеним зонама заштите?

 Да ли то значи да ће се срушити и викендице грађанима, а након усвајања овог предлога закона, односно баш овог члана 5. става 1. тачка 4) који ће омогућити да неким људима који су били у власти, односно били некада или некима који су сада у власти, односно онима који су имали предност да граде на овим атрактивним и забрањеним локацијама, без страха од последица? Такође, сматрамо да је овај члан у супротности са чланом 35. Закона о заштити природе.

 Из тих разлога смо баш предложили да се у члану 5. ставу 1. тачка 4) у загради где стоји - осим викендице и других објеката за одмор, стави - укључујући и викендице и друге објекте за одмор. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мг Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, овај члан 5. је ових дана био предмет анализа у јавности и о њему смо доста причали и у начелној расправи и с правом се поставља питање - због чега је у нацрту, односно јавној расправи, свесно избегнут овај термин и ова опција да се у члану 5. у ставу 4. не помињу викендице и други породични објекти, а да се онда напрасно, када добијемо закон на разматрање убаце ови термини, да се отвори врло озбиљна и велика јавна расправа, која подразумева да се постављају питања - да ли то значи да ће одређени објекти у сливу река, на акумулацијама итд. бити рушени или неће, или је ово само увод да одређени моћни људи у држави Србији буду заштићени и да се њихови објекти који су урађени и изграђени на незаконит начин легализују?

 Очигледно је да је и господин Бабић и госпођа министарка и сви остали, колеге овде присутни у скупштини да су изабрали опцију да о овоме не причају, да се не води дебата, да се не отвара проблем како би што мање било коментара на ову тему.

 Али, морам да кажем, поштована министарко, да је јавност са правом отворила ову тему, поготово што сте ви у ставу 6, јел' тако, овог члана, врло немушто објаснили и образложили процедуру која је везана за издавање сагласности управитеља, у овим случајевима јавна предузећа, установе, удружења грађана итд. значи, не постоји јасна процедура како ће се издавати сагласности од тих институција према физичким лицима, али сте у сваком случају отворили ову могућност да се врло нетранспарентно, односно на мала врата, уводећи корупцију у ове поступке, добијају папири, добијају озакоњења објеката који су заиста недопустиво, незаконито изграђени.

 Овде се, у наставку овог става 4. такође, после ваших изјава који сте имали ових дана у јавности и рекли сте - то ће бити само дозвољено у другој зони, па онда ми смо предвидели да ће само бити забрана везана за изворишта, за водоснабдевање итд. Значи, ми смо у вашем образложењу ове тачке 4) такође, добили врло немуште одговоре и остала су питања - који су то случајеви када ће те викендице и куће бити озакоњени?

 Слушао сам добро ваше изјаве у медијима ових дана и право да вам кажем, нисам добио адекватне одговоре на ова питања. Из најбоље намере, ви знате колико смо и ви и ја били у дуелима и везани за ову проблематику око акумулације Врутци, када је град Ужице остао без воде за пиће због појаве алги пре две и по године и добро знате какве проблеме око свега тога имају грађани Ужица и какве сте изјаве ви давали везано за тај проблем.

 Морам да вас подсетим да је управо ваша влада, односно претходна влада, из 2012. године, у подручју акумулације језера Врутци, одакле се град Ужице снабдева водом, односно снабдевало се водом, да је ваша влада 2012. године издавала решења о легализацији бесправно подигнутих објеката у првој зони санитарне заштите, иако је то и у том тренутку било против закона.

 Како сада да ми вама поверујемо да ћете ви са усвајањем овог закона, на овакав начин, овако бахато водити рачуна о интересима грађана који се рецимо, снабдевају са акумулација водозахвата итд у неким градовима у Србији? Како ћете ви, иако сте имали праксу, да се на овакав начин легализују објекти решењима министра, противно закону, противно мишљењима градских управа, противно мишљењима јавних предузећа и тиме директно угрожавали не само закон него у овом случају и грађане Ужица, како ће те сада у наредном периоду када отварате на мала врата могућност да се озаконе овакви објекти, ви водити рачуна о здрављу и безбедности грађана Србије? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Просто негде не бих могла да оставим овако недоречено, пошто је било неистина изречених. Влада као са стожером СНС у Ужицу никада није давала дозволе за изградњу у првој зони заштите језера Врутци. Оно што јесте ова власт учинила то је уклањање објеката који су били постављени, да ли привремених или било каквих, а нису смели да буду постављени близу акумулације и то у времену док је на власти била ДС.

 Оно што је тада исто злоупотребљено јесте и та могућност да се граде мали привремени објекти за рибочуваре, који су касније постајали много већи, чак су се у неком тренутку и продавали као викендице.

 У сваком случају, наравно да је то проблем и оно чиме ће се бавити, постоје и закони који ће јасно дефинисати шта сме у којој зони заштите да се гради, постоји и сада је у нацрту и закон о заштити природе и закон о заштити животне средине, који ће тачно и прецизно навести шта је у првој, другој и трећој зони заштите.

 Ми смо недавно усвојили Закон о националним парковима, где се јасно ставља до знања да прва зона заштите не може, није никада могло и неће моћи да се дају дозволе за градњу. Такође постоје и одређене заштите и у другој зони, трећа је углавном за градњу.

 Оно што је чињеница јесте да ова власт никако неће дозволити да то се на било који начин поремети, закони ће наравно бити на страни природе и очувања природе. То је оно у чему ћемо се увек слагати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има магистар Јован Марковић, по амандману.

 (Јован Марковић: Јављам се за реплику.)

 Немате право на реплику, нисте поменути.

 (Јован Марковић: Реплика на моје излагање.)

 Господине Марковићу, молим вас, било који народни посланик сада може да се јави и каже поменуто је моје излагање.

 Значи морате бити поменути у негативном контексту, поменуто ваше име и презиме.

 (Наташа Вучковић: Реплика, поменута је странка.)

 Молим вас, само са господином Марковићем да рашчистим.

 Мора да буде поменуто име и презиме оног момента, ја чак не кажем да мора бити у негативом контексту, али чим је поменуто даћу вам право на реплику. Без тога немате право.

 Реч има народна посланица Наташа Вучковић, о амандману.

 (Наташа Вучковић: Реплика.)

 Зашто? Поменута је ДС?

 Госпођо Стојиљковић, да ли сте поменули ДС?

 Изволите. Извињавам се, можда нисам чуо. Ако тврдите, верујем вам да је поменута ДС. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Мислим да колегиница није упозната са решењима министра Велимира Илића од 6. новембра 2012. године којима су поништена решења о рушењу објеката која је издала локална власт у време када је градоначелник био Јован Марковић.

 У време док је Јован Марковић био градоначелник покренута је процедура за рушење и уклањање десетине објеката. Сваке године је акција за чишћење језера у оквиру акције „Очистимо Србију“ и утрошено је више стотина хиљада динара итд.

 Према томе, говорите нешто што је произвољно и што не одговара стварном стању ствари. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да питам госпођу Вучковић, зато што сте и данас у неком излагању, такође у реплици рекли да је у негативом контексту народни посланик Маријан Ристичевић вређао народног посланика. Ја сам узео стенобелешке и нигде нисам нашао ту реченицу коју сте ви поменули. Само да се зна због јавности. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Само једна мала дигресија, господине председавајући, на претходна излагања.

 Не сумњам да је један градоначелник, а сада народни посланик, покренуо иницијативу за рушење и да су издата решења. Али, одреаговао бих на опаску колегинице, уважене колегинице Вучковић да, ето, он је сјајно и добро радио свој посао зато што је целих 10 решења таквих добио. Па ми смо пре неколико дана овде чули од господина Марковића да у граду Ужицу има десет хиљада нелегалних објеката и ви кажете да је добро када на десет нелегалних објеката се донесе десет решења годишње за уклањање и рушење.

 Госпођо Вучковић, то је један промил где ја могу истом том математиком којом сте показали да неко добро ради свој посао, могао да кажем да је он само један промил био добар градоначелник Ужица. Уосталом, не морам ја о томе да говорим. О томе много боље говоре грађани Ужица који су своје мишљење и показали и рекли на изборима 2012. године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 (Јован Марковић и Наташа Вучковић: Реплика.)

 Молим вас само да сачекате да добијете реч.

 Пре тога реч има, реплика на ваше излагање, госпођица Стоиљковић, госпођо Вучковић, јер је поменута именом и презименом, па тек онда ви на излагање господина Бабића.

 (Јован Марковић: Није поменута.)

 Ако ви кажете да није, коментарисала је њено излагање и поменула је госпођицу Стоиљковић.

 (Јован Марковић: Уопште није поменута. Ви мени по истом основу нисте дали реч.)

 Поменула је госпођицу Стоиљковић.

 (Јован Марковић: Невероватно је то што радите.)

 Невероватно је то што ви радите господине Марковићу. Стварно је невероватно то што радите ви. Нон-стоп устајете, нон-стоп добацујете.

 Могу да прихватим да некада нисам у праву и некада нисам нешто добро чуо и то увек проверим у стенобелешкама, као што је госпођа Вучковић рекла да на излагање господина Веселиновића када је говорио господин Ристичевић да је вређао народног посланика, а ја овде не могу да нађем ниједну реч која је изговорена у том правцу и оно што је рекла госпођа Вучковић. Значи, ја морам то да проверим.

 У овом случају имала је госпођица право на реплику. Ако ви кажете да није, такође ћу то да проверим. Ако није поменуто њено име и презиме, ја ћу се вама извинити. Имате реч. Добили сте реч. Изволите.

 ИВАНА СТОИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Само бих желела да се осврнем на констатацију да ја не знам шта се дешава у Ужицу. Ја бих само поменула да ја долазим из Ужица и врло добро знам шта се дешава у тренутку када се дешавала читава хаварија и акцидент са нашим језером. Била сам директно укључена и за решавање проблема и дан-данас сам остала.

 Оно што ми је жао јесте што се ми и даље бавимо нашим Врутцима. О томе ко је крив вероватно ће надлежне службе и донети одлуку око тога. Сада је време да се бавимо како да решимо наш проблем.

 Оно што је чињеница јесте да није просто изнето када су грађени ти објекти за која су донета решења. То је оно што нас занима, у ком периоду су грађени. Да ли је то било за време власти СНС, што не верујем јер ми смо после тога дошли на власт у Ужицу. Тако да у сваком случају ми немамо ту врсту одговорности и имамо права да погледамо у очи и да кажемо да је неко крив за то.

 У сваком случају, желим да кажем да је и ове милионе које је колегиница поменула, 65 милиона динара је у питању, 30 милиона је, истина отишло у реконструкцију бране која је тада била напукла и то је решено, а за 35 милиона смо се месецима и годинама питали где су отишли, јер сигурно сам да у том тренутку да је тај новац уложен правилно заиста у чишћење акумулације Врутци да до овог проблема сада ми не бисмо дошли, јер вишеструко мање пара је ова влада издвојила да се направи алтернативни водовод од Сушичких врела до Ужица.

 Тако да просто молим да се сконцентришемо на решавање проблема. Наравно да ова влада не сме и неће и чврсто бих волела да нам то сви обећају да неће дозволити да се граде објекти и да ће се поштовати тај закон у зонама заштите. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Стоиљковић.

 Ако утврдим у белешкама да није поменуто име и презиме госпође Стоиљковић, биће одузето време од посланичке групе, та два минута. Изволите, народни посланик Јован Марковић на излагање господина Бабића. Реплика два минута.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани господине председавајући, ја вас најљубазније молим да господину Бабићу већ једном објасните или да га упутите да се информише да сам ја заједно са мојим сарадницима и ДС на изборима пре три године добио преко 30% подршке људи у Ужицу.

 После свега што смо урадили у те четири године грађани су рекли своју реч и ми смо те изборе добили, али онда су они шибицарењем, компоновањем итд. дошли до закључака да треба да поставе једног градоначелника, па да онда из друге странке преведу другог човека па да га поставе за градоначелника, па смењују те људе и људи се смеју у Ужицу шта више радите са влашћу у Ужицу.

 Ви овде када, господине Бабићу, врло немушто замењујете тезе и проблем око 10.000 поднетих захтева за легализацију сводите на десет решења о рушењу на акумулацији језера Врутци, ви говорите управо о томе колико сте се лоше припремили за ову расправу и колико у ствари не владате информацијама које су везане за ово врло важно питање.

 Значи, уместо да кажете због чега сте ставили у члану 4. тачка 5. решења да се викендице и куће наводно за одмор граде у зонама изворишта, у зонама акумулација, у природно заштићеним зонама и тиме легализујете нешто што никада није било у овој држави легализовано, ви почињете да причате о нечему што врло мало познајете.

 Значе, моје настојање је да управо кроз решења о рушењу уредимо ту акумулацију, било је увод да спречимо велику катастрофу, а ви сте, односно ова влада пре три године решењима министра директно поништавали решења градоначелника и решења локалне управе и тиме доводили у питање безбедност и здравље људи, а онда се министарка укључује и мене оптужује (Председавајући: Време.)… да сам ја крао … на језеру Врутци … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: И наравно то је био разлог … То је замена теза.)

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Реплика на излагање господина Марковића. Поменут је именом и презименом. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Кад год неко нема довољно добру и снажну аргументацију крене да устаје и маше рукама овде, Пословником, не знам чиме већ, да говори ван тачке дневног реда, да говори о ономе што га човек пита и не пита и то је легитимно право сваког народног посланика.

 Не видим разлога за толику нервозу. Видели смо како је моја уважена колегиница Ивана Стојиљковић из Ужица врло аргументовано, тихо, пристојно, онда када је добила реч говорила и о оним проблемима, али и о решењима за град Ужице.

 Оно што је много већи проблем је када неко ко нема аргументацију, па још уз то нема ни подршку грађана Ужица, онда креће са тим увредама – немушто објашњење, нисте се припремили, шибицари, овакви, онакви.

 Дајте, молим вас, господине Бечићу, ако неко хоће да унесе овде дух примитивизма то је његово право. О томе грађани Србије најбоље процењују, али ви сте у обавези да тај дух примитивизма, да за тај дух примитивизма ипак закључате врата Народне скупштине и комплетно нашег друштва.

 Неко ко се није добро припремио за ову седницу јасно није могао да види ни мој амандман на исти овај члан и на боље појашњење шта сме, шта не сме и који објекти и наравно нема градње објеката у првој зони заштите, али неко ко није читао или ко није желео да прочита или ко оно што је прочитао не жели да интерпретира, онда ћемо добити овакву расправу коју мислим да Народна скупштина не заслужује такву расправу, а грађани Србије не заслужују такве представнике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Зашто мислите? Нисте поменути уопште.

 (Јован Марковић: Човек је причао о мом излагању.)

 Није ваше име и презиме поменуто господине.

 (Јован Марковић добацује.)

 Добила је на основу помињања њеног имена и презимена, као што сте ви добили претходно када сте поменути, као што је сада добио господин Бабић пошто је поменут.

 На основу тога да ја тумачим да ли неко у свом излагању је мислио о нечијем излагању и да ли то излагање помиње или не, то не могу да радим. Поготово ако то није у негативном контексту. Захваљујем.

 Прелазимо на следећи амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и Слободан Хомен.

 (Јован Марковић: Да ли могу по амандману?)

 Сад смо већ прешли на следећи амандман.

 Реч има народни посланик Слободан Хомен. Изволите.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Захваљујем, поштовани председавајући. Госпођа министарка, даме и господо из Министарства, даме и господо народни посланици, већ сам о овом проблему говорио у уводном излагању и, да будем искрен, с једне стране могу да поздравим предлог који је најавила министарка, који је поднео господин Бабић, који је малопре причао, којим јесте појашњено, односно смањена је могућност изузетака, односно легализације или озакоњења објеката у деловима наше земље које су под посебном заштитом.

 Оно што је моје питање, зашто сам се јавио за реч, јесте управо то зашто од једног закона за који може да заиста има добро решење, уз одређене изузетке, као што је овај овде, заиста правите закон који неће донети ништа добро.

 Мој амандман који сам поднео гласи да једноставно оно што сте написали, госпођо министарка, да не може да се гради, да не може да се озакони објекат, тако и остане. Једноставно, да све изузетке избришемо из закона. Тачно је да је амандманом ублажен однос, уз мању могућност изузетака, али заиста не видим потребу због чега ви, када сте легализовали или озаконили објекте који се налазе и у другом степену заштите природних добара или културних добара.

 Посебно желим да напоменем да сматрам да ово прави и неравноправност грађана Србије. Они који имају објекат, они ће га легализовати, имаће викендицу или породичну кућу на таквом месту, а неко ко буде поднео захтев, неће моћи да добије редовну дозволу, јер ту није предвиђено за градњу у редовној процедури. Мислим да ће овај члан овако какав је написан са оваквим изузетком сигурно бити и предмет расправе пред Уставним судом, јер ви не можете да правите неравноправност међу грађанима. Ко је дивље зидао, тај може да има викендицу, ако то није радио, не може никада ни да добије дозволу.

 Понављам још једном, ја вас молим да заиста узмете у обзир да усвојите амандман и да овај закон како сте написали буде савршено јасан, без иједног изузетка, јер мислим да је поштенији и праведнији и према онима који су зидали и онима којима планирају да зидају и на легалан и на нелегалан начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Александар Радојевић.

 АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, колегинице и колеге, јако је занимљиво слушати расправу у којој претходни режими, претходна власт седе и гледају како се у заштићеним подручјима нешто дешава, ничу објекти, граде се, а сада би требало неко после њих да дође и оно што је рађено наочиглед свих поруши. Има ту неких објеката у разним зонама заштите који су старији од самих зона заштите.

 Примера ради, имам овде један мејл који је данас стигао од једног Удружења грађана „Западна Морава“, који су на језеру Овчар бања у Међувршју направили неке викенд-куће и куће за становање, а које су старије, неке од њих, 480 их има укупно, један велики део је објеката који су изграђени пре проглашења клисуре за предео изузетних одлика.

 Таквих места има пуно, заиста се не може сада кренути у фронтално рушење свих њих. Да ли су они који одржавају те своје куће на обали језера већи загађивачи од града Ужица, кажем Ужице зато што је узводно у водотоку, или Ивањице или Пожеге или свих оних градова из којих канализација комплетних градова иде у исту ту реку, Западну Мораву, без икаквог пречишћавања?

 Да ли су већи загађивачи људи у Ђердапској клисури од самог града Београда који има 2,5 милиона становника? Да само оперу руке сви Београђани током једног дана биће већи загађивачи од свих тих кућа, викенд-кућа које су низводно на Дунаву.

 Дакле, заиста је најлакше рећи неком ко је сада, у лику ове владе, спреман да покуша да реши проблем који је наследио из прошлости, да треба нешто да уради по ономе што они нису урадили претходно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођо министарка, да ли желите реч? Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да додам уваженом посланику Хомену. Ако бисмо тако урадили, као што ви сада кажете, и склонили баш све изузетке, онда знате шта? Онда можемо и да уопште немамо закон о озакоњењу, да се вратимо на постојећи и да, оно што сам рекла на почетку, посматрамо све незаконито изграђене објекте, односно оне који су то радили да имају кривичне пријаве и да их ставимо у затвор.

 Морамо да имамо одређене ствари где морамо да направимо одређену врсту отклона и одређене изузетке и то је свима јасно. Пример управо, то је пример који сам хтела да кажем, али пример који сте сада чули је један од разлога зашто рецимо у другом степену заштите смо оставили. Терминологија закона, још једном да поновим, јесте терминологија из Закона о заштити природе.

 Тако да мислим да је овај закон, као што сам рекла, делимично праведан и покушава да реши проблем оних других 1,5 милион људи који су градили и из објективних, али и из других разлога нас довели у ситуацију да имамо толики број нелегално изграђених објеката и морамо то да решимо, нема трећег решења, чини ми се да нема.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министарка.

 На члан 5. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Наташа Вучковић.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Господине председавајући, користим време овлашћеног представника. Колегиница Гордана Чомић поднела је следећи амандман на члан 5, којим предвиђа да се не дозволи озакоњење и у следећим случајевима – када је објекат изграђен, односно реконструисан у погледу намене и спратности објекта, као и удаљења од суседних објеката противно условима прописаним планским документом или одредбама Правилника о општим правилима за парцелацију, регулацију и изградњу, и ако је изграђен, односно реконструисан је тако да је висина објекта већа од висине прописане одредбама Правилника о општим условима о парцелацији итд.

 Мислимо да је од велике важности овај амандман и да треба спречити, онемогућити озакоњење објеката који су бесправно зидани на овај начин, зато што се ту, пре свега, ради, готово по правилу, о високим објектима, вишим објектима. Дакле, то нису куће за становање које је изградио један грађанин за себе, него су то обично зграде веће спратности, намењене тржишту. Ту се ради о инвеститорима, о разним пословним људима који су рачунали на то да ће, уколико буду градили мимо правила, мимо закона објекте веће спратности, једног дана добити озакоњење.

 Уколико не будемо усвојили овај амандман, заправо ћемо дати зелено светло да се слична пракса настави и убудуће.

 Понављам, ДС се залаже за то да се озакони бесправна градња свима онима чије је становање решено изградњом кућа од 60 до 100 квадрата, али не прихватити овај амандман значи подстаћи исту праксу и у будућности. Веома велики број грађана, пре свега у великим градовима, који су градили у складу са законом, који су добили дозволе, који су поштовали правила, урбанистичке услове, итд, угрожени су и вредност њихове имовине је угрожена врло често бесправном градњом у њиховој непосредној околини.

 Дакле, они су поступали у складу са законом, градили су у складу са правилима, а они који нису сада ће добити озакоњење објеката високе, велике спратности и тиме заправо омогућити да имовина оних који су градили у складу са законом изгуби на вредности.

 Веома велики број грађана је повређен том праксом и њихови интереси су повређени и мислимо да, уколико бисмо усвојили овај амандман колегинице Чомић, тиме бисмо заштитили једнака права грађана. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Имајући у виду приступ овом члану 5. Предлога закона, чули смо више аналитичних теза и све су усмерене на то да се спречи повреда забране дискриминације, да се фактички једни не стављају у претерано привилегован положај, а други дискриминишу.

 Између онога што је предложено да се сви изузеци елиминишу и да се прихвати овакав предлог, ми смо у начелној расправи подржали вас, јер заиста, ако би се сви изузеци елиминисали онда би се обесмислила суштина овог закона.

 Међутим, морам да поставим једно питање, јер ће, бојим се, у пракси доћи до озбиљних проблема ако би се овакав став, последњи став члана 5. задржала. О чему се ради? Ради се о томе да овде имамо правноснажно решење којим се одбија захтев за легализацију.

 Правоснажно значи да је одбијен захтев у првом степену, жалио се Неђо Јовановић другостепеном органу, Неђова жалба одбијена. Неђо је покренуо управни спор управном тужбом. Управни суд је рекао – твоја тужба није основана и потврдио оба, првостепено и другостепено решење.

 Овде сада имамо ситуацију да се каже - и поред тога што сам ја правоснажно одбијен, што је мој поступак правоснажно окончан, да у случају ако се промени плански документ, што није спорно, или ако је захтев одбијен из разлога који су овим законом другачије прописани, а повољнији су за Неђа Јовановића, да ће тада надлежни орган само констатовати ову чињеницу и наставити поступак по одредбама овог закона.

 Уважена министарко, уважена државна секретарко, ми имао на десетине, на стотине хиљада, рекли сте милион и 500, али питање је колико је оваквих ситуација. Како ће без захтева Неђа Јовановића неко да констатује ову ситуацију? Како ће без мог обраћања надлежном органу да неко констатује да постоје повољнији услови за мене него што су били у тада важећем закону? То без мог обраћања није могуће, због тога што ће надлежни орган у огромној маси оваквих ситуација једноставно да превиди Неђа Јовановића, а ми знамо да се цео овај закон базира на поступању екс официо, односно по службеној дужности.

 У једном од ставова овог закона недвосмислено јасно стоји - када грађевински инспектор донесе решење о рушењу и достави га, тада почиње поступак озакоњења. Где сам ту ја као странка? Како ће орган препознати да су повољнији услови из закона за мене сада него што су били пре пет година?

 Ја вас молим да у пракси имате у виду да ће то да изазове проблеме, и то не мале проблеме. Мислим да би ту требало, ако никако другачије, да ресорни одбор реагује амандманом како би се барем овај став члана 5. кориговао и у пракси остварио пуни ефекат. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да не буде забуне. Значи, такав објекат ће грађевинска инспекција пописати сасвим сигурно и након тога узети изјаве по праву службене дужности и радити даље. Значи, није немогуће ово што ви сада говорите, али мора бити пописан сигурно, што је већ први корак ка свему другом. Орган води поступак након тога, то је нормално.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, ово је члан закона о којем владајућа већина избегава да дебатује, с обзиром да је ово предлог од стране Владе Републике Србије који у неравноправан положај ставља све грађане који неће моћи да легализују своје објекте, а на стотине хиљада их је таквих.

 С друге стране, синови председника Републике ће моћи себи да легализују викендице које су наводно у некој заштићеној зони. Само ће они моћи то да ураде, а сви други неће моћи то да ураде. Само ће моћи „Саванова“ да се легализује код Савског амфитеатра, чувена кафана, а требало је ту наводно да буде неки штанд за промоцију, али остали грађани неће моћи да добију легализацију на том подручју. Штавише, срушене су им тамо куће у којима су живели десетинама и десетинама година.

 Имали смо прилике сада да чујемо од госпође Михајловић да је ово делимично праведно решење. Ја питам каква је то делимична правда? Или је праведно или је неправедно. Због ваше делимичне правде стотине хиљада људи ће остати ускраћено. А тајкуни на Златибору, шта ћемо са њима? Шта ћемо са „Краљевим конацима“, госпођо Михајловић? Шта ћемо са ПК „Златибором“, госпођо Михајловић?

 Да ли је то та делимична правда, да тајкуни могу све, а грађани Србије не могу ништа? Због те ваше делимичне правде смо и поднели овај амандман, јер делимична правда не постоји. У тој вашој делимичној правди некоме штедите милионе и милионе евра и неко је дао дебео новац за овај предлог закона. Размислите мало о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Пажљиво сам слушао све ово. Не знам да ли сте ви шта разумели. С једне стране се помињу тајкуни, а с друге стране сто хиљада грађана. Каже - срушене су им куће. Ништа овде нисмо могли да повежемо. Овде се ради о озакоњењу, да се људима омогући да легализују своје објекте. То људи чекају већ 20-30 година.

 Ја се сећам, пошто долазим са општине Палилула, било је сијасет трибина од исте странке, где су пред сваке изборе нудили решење за легализацију, како би добили изборе и, наравно, после избора никада више се том темом нису ни бавили. Бавили су се неким другим темама и стварима, а то можемо, ево, да читамо и ових дана у медијима нпр. како то изгледа.

 Кад кажете – срушене су им куће тамо, где је то тамо, извините молим вас? Савски амфитеатар и онај доле потез који је очишћен после 70 година, где ниједан камен нико није померио, где смо имали 50 олупина старих бродова, нехумане услове за живот, стециште наркоманије људи који су се ту завлачили по оним олупинама и шупама, кућама, не знамо како то да назовемо, а данас ти људи имају елементарне услове за живот, које им је обезбедила држава. Ви се њима нисте бавили, нити вас је то уопште интересовало.

 Причате о тајкунима. Па, ја бих подсетио грађане Републике Србије, грађане града Београда, једне велике афере у време Демократске странке, а то јесте афера, како смо је ми тада звали, К1-К2, а то је Славија, где сте из екстразоне локацију пребацили у другу зону, где је држава изгубила на десетине милиона евра да бисте могли да омогућите баш тим тајкунима о којима ви причате да граде и да зидају и да у центру Београда подижу своје грађевине, као да то раде у Сремчици или не знам ти ни ја у којем приградском месту. Како вас није срамота?

 Ви увек желите аутопројекцијом да постигнете неке ствари и то сте урадили и у постављању посланичког питања данас, а уско је везано за ово, господине председавајући. Ви кажете да неко у ПКБ-у жели неку земљу да отуђи или, шта сте већ рекли, да однесе не знам ти ни ја куд, а ја ћу вас подсетити да је Влада Републике Србије 2011. године, председник исте је био Мирко Цветковић, омогућила и дала сагласност на предлог једног човека. Ја не знам да ли ви имате његов број, можете да га позовете да га питате јер сте блиско сарађивали, а то је Драган Ђилас. На његов предлог Влада је омогућила да се земљиште укњижи на ПКБ.

 Дакле, то је урађено за време Демократске странке и то људи морају да знају, уважени председавајући. Данас су то велики борци и боре се против онога што су они усвојили. Замислите каква контрадикторност, да када сте на власти ставите чарапу, а када одете у опозицију онда се обучете у бело и нудите благостање, поштење и не знам ти ни ја шта, што тотално некако и не приличи и није природно када излазе из ваших уста такве речи.

 Желим да нагласим да сте ви на сваки могући начин омогућили да се у Београду и у читавој Србији гради нелегално. И опет понављам, и то сам рекао када смо расправљали у начелу, није баш шта сте све обећавали, доста ту има људи који су скупљали блок по блок да направе себи кров над главом, јер су дошли са простора бивше Југославије, побегли од рата.

 Али, има и оних који се данас богате на основу ваших локалних функционера који им омогућују и имају заштиту појединих локалних тајкуна, а сазнаћемо ускоро ко су и они, да када се стави црвена трака ви можете да градите и под црвеном траком, под жутом траком, под обе боје, и под жутом и црвеном, на пример на Палилули. Претпостављам да је то пример који се може увидети и на другим општинама.

 Немојте, молим вас, ви причати о било каквој легализацији и озакоњењу. Па ви сте саградили мост на Ади који нема ни један једини папир, а имали сте сву власт у овој земљи. Петсто милиона евра сте потрошили, мост се зове „три у један“.

 Немамо ми ништа против изградње мостова. Нама треба десетине мостова, тунела, али немојте пљачкати и немојте сада говорити да то нисте чинили, када сви знамо да јесте. Мост који сте преплатили три пута је скупљи од процењене цене, нема ни један једини папир.

 Тако сте се ви понашали у овој земљи. Тако се ви понашате и у општинама где имате власт и ту позивам све државне органе да реагују. Зашто? Па, зар су толико јаки да могу да раде шта год хоће и да им не може нико ништа? Е, па моћи ће им, е, па моћи ће им. Могу да се позивају на кога год желе, али доћи ће време када ће људи знати шта им се ради испред њихових врата.

 Ви сте им то омогућили, а сада пропагирате неко поштење, пропагирате поштење, а све што сте дотакли у овој земљи успешно сте уништили, ми то покушавамо да подигнемо. Председник Владе Александар Вучић покушава оно што сте 15 година рушили да полако диже и подиже, да имамо јаку економски развијену земљу и ми ћемо му у томе помоћи. Али, нажалост, изузетно је тешко слушати од вас да ви говорите о борби против корупције јер ви сте је у овој земљи започели, створили, а по неким општинама је и дан-данас одржавате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу.

 (Балша Божовић, с места: Реплика.)

 Господине Божовићу, реплику може само да добије госпођа Вучковић јер је поменута ДС.

 (Балша Божовић: Поменуо је моје име.)

 Ниједног тренутка, пажљиво сам слушао, баш зато што господин Јовичић…

 Господине Божовићу, немојте молим вас. Ја знам да има правило господин Јовичић да вас помене, зато сам пажљиво слушао, поменуо је ДС, чак читаво време излагања је причао господину председавајућем, да сам се и ја уплашио од толико ствари које су…

 (Балша Божовић: Ово што је говорио, поменуо ме је.)

 Господине Божовићу, ниједном није поменуо ваше име и презиме.

 (Балша Божовић: Јесте.)

 Разумем да сте ви навикли да он стално спомиње, па да и у овом случају сте мислили да вас је поменуо, али нажалост, није. Ја бих вам врло дао да је поменуо ваше име и презиме.

 Ако госпођа Вучковић о помињању ДС жели, ја ћу дати реплику. Видите и сами да ми је свеједно да ли дао реч вама или госпођи Вучковић, али морам да поштујем Пословник. Поменута је ДС и госпођа Вучковић има право, ви немате, нажалост. Захваљујем.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? Предлагач није присутан. Господине Ристичевићу, ви желите по овом амандману. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно, господине председавајући. Ово говори довољно о квалитету амандмана. Оно на шта желим да вам скренем пажњу, то је да убудуће када се ови амандмани предлажу да се сви неуредни амандмани одбијају и да то препоручите надлежним одборима, с обзиром да сматрам да је овај амандман не само неозбиљан, него није уредан.

 Амандмане могу да предлажу народни посланици, као и законе, Влада, надлежни одбори, никаква удружења грађана, без обзира колико су преокренута, не могу да буду предлагачи амандмана, а овај амандман и у свом наслову и у потпису је потписан са једним удружењем грађана. Његово је право, уколико жели, да се потпише као „жена у црном“, али ми такав амандман треба да одбијемо.

 Дакле, треба поштовати и Пословник, треба поштовати и Устав и када је у питању један професор права, тим пре његова обавеза је већа да предаје уредне амандмане, не само да их предаје већ да буде и присутан када они треба да се бране, а не да трчи с времена на време у салу. Ево, мислим да сам му сада омогућио да дође да одбрани свој амандман, с обзиром да у тренутку када је требало да брани амандман уопште није био присутан.

 Молим вас да убудуће скренете пажњу надлежним одборима да све неуредне амандмане, без обзира да ли су их писали доктори права или земљорадници као ја, буду одбијени. С тим у вези, забринут сам за знање студената којима он предаје право. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има предлагач амандмана др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЛИНОВИЋ: Хвала вам што бринете за здравље и моје и Покрета за преокрет. Вечерас формирамо градски одбор Покрета за преокрет у Београду.

 Овај амандман се односи на члан 5. и у члану 5. предложио сам да се ставови 2. и 3. бришу, а да чланови 4. и 5. постају чланови 2. и 3. Ово је у суштини основни недостатак овог закона, поред чињенице да је он у самој суштини превара јер не значи легализацију, већ упис непокретности ради плаћања пореза, овај закон омогућава легализацију објеката који су изграђени, односно реконструисани на земљишту неповољном за грађење, рецимо, на клизишту.

 Каже – уколико се утврди да је тај објекат стабилан, па онда треба донети одлуку да то клизиште више није клизиште. Ако на земљишту које је клизиште може да се сагради стабилан објекат, онда то није клизиште.

 С друге стране, овим законом омогућава се да се легализује објекат на подручјима јавне намене, за објекте за јавне потребе и овим чланом се омогућава легализација објеката који су саграђени, породичних кућа и викендица на подручјима под посебним степеном заштите, првом и другом степену заштите. Дакле, ту су, наравно, и куће породице Николић и свих оних других функционера СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. На члан 6. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? Не. Захваљујем.

 (Јанко Веселиновић: Уредно сам се јавио.)

 Ја не могу чекати, господине Веселиновићу, да се ви удостојите да се јавите. Изволите, др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЛИНОВИЋ: Немојте, председавајући, нигде да журите. Сваки час примене овог закона значи штету за грађане Србије, односно корист за оне који су из нелегалних средстава градили објекте на местима где је то забрањено, а ви овим законом омогућавате да се ти објекти легализују.

 У члану 6. став 4, за који сам предложио да се брише, опет иста ствар – озакоњују се објекти за које није поднет захтев за легализацију, према претходном закону о легализацији. Покрет за преокрет се оштро противи томе да буду легализовани објекти који су саграђени или чија је градња почела након усвајања последњег закона о легализацији. Зашто?

 Зато што сте баш ви, господо, госпођа Михајловић, омогућили да се у међувремену, након доношења тог закона, граде нелегални објекти. Ви кажете сада – легализоваћете све оне објекте који су из ваздухоплова снимљени да постоје на земљи. Па, ви уносите правну несигурност, уносите правну несигурност.

 Свако онај, дакле, коме падне на памет да прави поново нелегалне објекте у договору са неким из власти, да ће бити донет опет овакав штетан закон, тај објекат ће бити легализован. Тиме се ствара правна несигурност, тиме се ствара неједнакост између грађана Србије, чему ова влада посебно погодује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Реч има министар потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Потпуно сам изненађена вашом невероватном борбом да се помогне грађанима Србије. Милион и по нелегално изграђених објеката је настало, опет да подсетим, за време ваше власти. Додуше, више не знам које странке су све, из једне странке у другу странку, у трећу, како сте се већ делили, али како год, у то време када су ти објекти настајали ви сте били на власти и та срчаност да не помогнемо грађанима Србије, а њих има милион и по који су били из често и најчешће објективних разлога онемогућени да добију своје грађевинске дозволе јер за време ваше власти то беше 300 дана у просеку и више.

 Дакле, овај закон помаже грађанима Србије да озаконе своје објекте, да имају свој власнички папир, да су уписани у катастар, да могу то да пренесу на своју децу, да могу нормално да живе и да буде све уређено. То омогућава овај закон. То за шта се ви залажете, нажалост, залажете се за све оно што је постојало у претходном периоду, а то је да се настави да се гради нелегално. Ова Влада то неће. Ова Влада успоставља ред. Донели смо Закон о планирању, доносимо овај закон, донели смо закон о конверзији и уређујемо грађевинарство. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Позивам, даме и господо, да се свакако овај амандман не подржи и изражавам својеврсно чуђење да ни толико енергије не утроши онај који одређене ствари предлаже, да бар погледа један кратак и врло концизан одговор који добије од стране предлагача.

 Да је то учинио, ја сам уверен, много шта би овде било јасније, а пре свега оно што смо чули малопре током усменог образложења амандмана, а нажалост је само још један детаљ у прилог генералној оцени са колико се неозбиљности и колико површности неки овде баве овом расправом, баве сопственим предлозима, а посебно оним порукама које желе да пошаљу. Нажалост, то није први пут и нажалост није први пут данас.

 У принципу, оно што је долазило из тог правца сале, данас је буквално било утопљено у тај дух неозбиљности и површности. Свакако ћу се трудити да имам економичан однос према времену, гледам да дам једну заједничку оцену, на пример сада, за све оно што смо имали прилике до сада да чујемо, а долазило је из тих редова тамо.

 Да је погледао садржај овог члана сам предлагач, па и ако је то пропустио, да је погледамо садржај образложења сам предлагач, приметио би да овако нешто апсолутно не може да се усвоји. Овај став ако би се обрисао изгубио би се основ за адресирање тог става у једном и другом ставу који се у изборном тексту налазе након њега.

 Ово се, даме и господо, апсолутно овако не ради и одатле моја оцена оном неозбиљном и површном односу, а на њу бих додао још једну, на хронични недостатак осећаја, потребе да се поштује истина приликом обраћања у Народној скупштини Републике Србије, то је можда за највећу забринутост данас. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милан Новаковић.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, предлажем свакако да се овај амандман одбије.

 Зарад истине, хтео бих само да грађане подсетим на једну истину у Новом Саду, где градска власт од 2008. до 2012. године није водила рачуна о легалности и о следу папира, уопште неопходних за изградњи инфраструктурних пројеката. Много пројеката овде бих могао да наведем у граду Новом Саду, за које апсолутно градска власт није имала потребну документацију, али је било важно да се унапред пребаце аванси, разним „Боровицама“, „неборовицама“, што министарка јако добро зна какви проблеме смо имали када смо дошли на власт у Новом Саду 2012. године и дан-данас трпимо те последице.

 Стога хоћу да кажем да уколико власт у Новом Саду, тада показивала грађанима, да може без папира да се гради, да се ради, а поготову што је битно суштински инфраструктурни пројекти за које је потребно, мислим, пре свега, планска документација да би се знало шта се ради, колико кошта на основу пројеката, па тек онда да се по фазама плаћа, важно је било да се пребацују авансно новци „Боровици“ 400 и нешто милиона и да не набрајам итд.

 У сваком случају, овај закон је добар и он жели нашим грађанима, који већина је стварала кров над главом, деценијама и ова власт је препознала да жели да реши животне проблеме многих грађана. Једном се морало пресећи и управо храброст показује ова влада да такве животне ствари реши и да коначно људи и народ који је свој кров над главом стицао муком, долазећи и из крајева захваћеним ратом и све оно што се дешавало на просторима бивше Југославије, нашли уточите у нашој Србији и збиља једном за сва времена да решимо овај проблем.

 С друге стране, легализацијом објеката коначно ћемо и приход у буџет моћи и те како да увећамо, не легализацијом, али свакако уплатом пореза, јер сви честити грађани Србије знају да треба да плаћају и плаћају порезе, што се показује из претходног периода, у задње три године, да је и те како повећан број уплата пореза, акциза итд. што се говори о једном односу према држави и о једном односу власти према држави.

 Сви ми, уколико не будемо чували нашу државу, и управо овај закон је тај који показује, са једне стране интерес према грађанима, а са друге стране интерес према држави. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Антић.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, једноставно овај амандман ставља неге око 700-800 хиљада људи који до сада нису поднели захтев за легализацију у ситуацију да не могу да приступе легализацији. Искрено не знам кад је задњи пут направљен сателитски снимак на основу кога би евентуално можда неко од њих и могао да приступи процесу легализације, али вероватно за велики број њих било би онемогућено уопште да се процес легализације изврши, јер основ и услов за то је, као што рекох, сателитски снимак, јер они нису поднели досад захтева за легализацију, по старим законима.

 Влада је у образложењу закона дала податак да досад има негде око 770.000 људи који су поднели захтев а да око милион и по има нелегалних објеката. Проста рачуница. Тако да враћање уназад на неки начин обесмишљава овај закон, и као што рекох, закон се доноси у овом тренутку да би се сви проблеми које смо досад имали ставили, завршили, односно легализовали сви објекти. Према томе, нема никаквог разлога да се враћамо у 2014, 2013. или било коју годину, а да се оно што је у међувремену урађено стављамо под тепих или остављамо неким будућим владама или неким будућим генерацијама да те проблеме решавају.

 Циљ је да се све оно што имамо до овог тренутка реши, да након тога кренемо са озбиљном применом Закона о планирању и изградњи и да оваквих проблема што је могуће мање, тешко је рећи да их нећемо имати, јер на жалост некако се код нас тај однос према држави није нарочито јак. Када треба нешто да очекујемо од државе сви смо јаки, сви знамо која су нам права, али обавезе често умемо да занемаримо што није случај само у овој области, то је можда део нашег и менталитета. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Соња Влаховић. Одустали сте? Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, без обзира што сам дирнут напором да се од капи воде направи језеро, да се од једне травке направи пласт сена и да се од три грађевине направи политички покрет или странка, ја сам и даље при тврдњи да се овакви амандмани на овакав начин потписан, прогласе неуредним и одбију. Стога предлажем посланицима да их не усвоје јер би дошли у ситуацију да неуредне амандмане, неуредно поднете прихватамо.

 Дирнут сам такође његовом дискусијом и борбом за сиромашне, с обзиром да се по мени ради о том наглом заокрету јер је човек за две-три године променио три политичке странке и два удружења. Без обзира на толико преокретање дирнут сам овом његовом борбом за сиромашне с обзиром да за време странке бившег режима када је он био припадник као мали, није био још преокренут да се није борило против сиромаштва већ су се борили против сиромашних. Такође сам сигуран да су они са народом делили добро и зло тако што су себи узимали добро, а народу делили зло.

 Искористићу прилику да поновим питање госпођи министарки по питању бунара, легализације бунара, јер нама на селу у пољопривреди тај објекат пуно значи, јер ЕПС неће да нам прикључи електричну енергију уколико тај објекат није легалан и то је велики проблем на селу, па бих молио у неком будућем одговору да чисто због људи који живе на селу знамо и да ли ће су у склопу неког објекта сматрати да је на пољопривредном газдинству легализован бунар или ће он бити као посебан објекат посебно легализован. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите, реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Захваљујем. У члану 6. у ставу 4. мишљења смо да треба прецизирати датум сателитског снимка у 2015. години. Ми смо ту ставили датум баш последњи дан у 2015. години, 31.12.2015. године. Мислимо да то има двоструко дејство, јер наиме, на том снимку се може видети да ли је било и доградње одређених објеката за које је поднет захтев за легализацију, наравно, након подношења захтева. Тако да, што каснији снимак, ипак сматрамо да иде у прилог бољој примени овог закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштована министарко, поштоване колеге посланици, ми смо у овом члану 6. став 4. препознали вашу намеру да у наредном периоду што активније уђете у ове послове око пописа непокретности и озакоњења, али такође сматрамо да је овај приступ који сте овде понудили нереалан и да неће бити могуће да се спроведе у пракси због низа проблема.

 Мислим да они који су вам предлагали ово нису узели у обзир све проблеме који се овде јављају око геодетске управе и око људи који раде на тим пословима.

 Наш предлог је био да се у ставу 4. где се каже да се предмет озакоњења, објекат за који није поднет захтев за легализацију у складу са раније важећим законом којим је била уређена легализација објеката, значи да се избрише овај део који је видљив на сателитском снимку територије Републике Србије из 2015. године, под условима прописаним овим законом. Да се уместо те формулације стави формулација - а за који ће захтев о озакоњењу објекта бити поднет до 31.12.2015. године.

 Много је посланика данас говорило о свим проблемима који се у овим процедурама овде јављају, али је оно што је можда најважније, управо та добровољност о којој ви ових дана говорите.

 Ми сматрамо да грађани морају да буду упознати са свим активностима државе који се тичу њихових објеката. Сматрамо да је уз адекватно образложење и уз добру медијску кампању довољно да се грађани још једном укључе у ове процедуре, у ове процесе, и да је довољно да се до 31.12. ове године, остави рок да они још једном поднесу своје захтеве. Да се комбинује та ваша намера за све оне објекте који имају услове и који су снимљени и постоје у ортофото снимцима геодетских управа да се могу озаконити, али они грађани који желе да поднесу своје пријаве да буду у приоритету. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем господине Марковић. Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

 БРАНКА БОШЊАК: Хвала вам, господине председавајући. Поштована потпредседнице Владе и сарадници, па мислим да прихватањем овог амандмана заправо би се можда дошло у супротност са неким од захтева који смо данас чули, а то је да ова легализација и разговор о овој легализацији који траје већ пар месеци, да се тиме омогућава несолидним а да на брзину у задњем моменту граде, те сматрам да би ова формулација требало да остане оваква каква је у закону, обзиром да бисмо тиме што евентуално предвидимо рок 31. децембар, заправо били у супротности са члановима закона а то је да даном ступања на снагу овог закона, сваки накнадно изграђени објекат не може бити озакоњен.

 Створили бисмо један простор од месец дана када би стварно свако похитао да нешто изгради и да неким сателитским снимком са краја године добијемо неку не одговарајућу слику у односу на чланове закона који су прописани. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Ја бих да подржим моју колегиницу Бранку Бошњак и просто ми није јасно да претходни говорник, колега из ДС за ког сматрам да је веома рационалан и веома стручан, у једном сегменту расправе говори о бојазни да се, о имплементацији самог закона, сада се кроз предлог овог амандмана тражи нешто што ће продужити, да овај закон не заживи дан после његовог усвајања.

 Тако да мени апсолутно није јасно шта опозиција у овом домену жели. Ако хоћемо озбиљно да се бавимо политиком и озбиљно да разматрамо овај закон, морамо бити концизни и знати шта желимо.

 Законодавац и ми овде у парламенту и ви који сте предложили закон, тачно кроз Предлог закона говоримо о томе шта желимо и на какав начин нешто желимо да решимо, а овде се ради о расправама које имају у себи много контрадикторности, тако да апсолутно могу да кажем да не разумем шта је суштина и поента саме критике овог закона, када је један део опозиције у питању.

 Наравно, сматрам да овај амандман треба одбити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Да ли је поменуто ваше име и презиме, господине Марковићу?

 (Јован Марковић: Моје излагање јесте.)

 Није довољно само ваше излагање.

 Реч има народна посланица Катарина Ракић.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Подношењем једног оваквог амандмана, народни посланици који су га поднели просто су доказали да су они у ствари ти који желе да наставе праксу каква је у Србији била до сада у односу на објекте који су нелегализовани.

 Као што сам то рекла у начелној расправи, ово је један потпуно нови закон, потпуно нови приступ, потпуно нови начин за решавање ствари. Значи, нема нових захтева за легализацију. Овај закон грађанима не даје добровољност да бирају хоће ли или неће легализовати објекте. Грађани ће морати да легализују објекте и овај закон им тако нешто и омогућава.

 Оно што сте ви предложили јесте поновно подношење захтева, поновно померање рокова. Нема више тога и из тог разлога сматрам да је један овакав амандман потпуно не прихватљив.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Господине Марковићу, морате да разумете да подносилац амандмана образлаже због чега сматра да амандман треба бити прихваћен, а неко ко је против прихватања тог амандмана он образлаже због чега мисли да тај амандман не треба бити прихваћен.

 Свако има право да онда тумачи нечије излагање и када би сви онда имали право на реплику, ми никада не би завршили један амандман, то морате да разумете.

 Значи, морате бити поменути у негативном контексту именом и презименом да би сте имали право на реплику. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, нема сумње да и господин Марковић у принципу има добре намере да се рокови скрате и циљ свих посланика је да се што пре заврши овај посао и с те стране све је то у реду, пуно похвала.

 Али, предвиђа се једна ствар да ступањем на снагу овог закона престаје да важи досадашњи закон и ово што је моја колегиница рекла, нема више захтева, сада по сили прилике грађевинска инспекција излази, одређује рејон.

 У том рејону снима објекте, подноси захтеве за рушење, односно налог за рушење. Евентуално формирају се комисије којим ће радити тај посао јер је посао јако захтеван, морате да признате.

 Очекивати, ми би фактички, овај посао би морали да одраде грађевински инспектори или те комисије, а не грађани појединачно. У овом тренутку мислим да је то немогуће. Чак и технички тек након усвајања овог закона мораће да се донесу вероватно извесни формулари у које ће све то морати да се упише. Данас је већ 18, 19. новембар, за месец, месец и по дана очекивати да ће грађевинске инспекције то да заврше, јако тешко иде.

 Ја сам дошао до неког података од пре годину дана да је било само неких десетак грађевинских инспектора, рецимо на нивоу Републике. Очигледно је да ми константно имамо проблем са инспекцијским службама и јако често се говори о томе да немамо довољан број инспектора у многим областима, па и у овој области. То је био један од разлога зашто до сада овај процес није ишао брже и вероватно зашто имамо и оволики број нелегалних објеката.

 С тим у вези, сигурно и пред овом владом предстоји и једна озбиљнија анализа у свим областима можемо ли те инспекцијске службе да ојачамо да би смо могли и законе да спроведемо, без обзира на овај Закон о забрани запошљавања, јер је очигледно да је то неки виши интерес.

 Када све то саберете, намера да се што пре заврши овај посао је намера и Владе.

 Сасвим сигурно, с обзиром и на казнене одредбе које дотичу и грађевинске инспекторе, мислим да ћемо имати јако брзо завршење ових послова и да ћемо у наредном периоду стање, када су у питању, легално изграђени објекти, бити знатно боље него што је до сад, односно биће јако мало ових нелегалних.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Да ли желите, господине Марковићу, по амандману? Реч има магистар Јован Марковић, по амандману.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване колеге посланици, ја сам очекивао од вас да се ви такође укључите бар толико да прочитате и ове предлоге које смо дали и сам амандман.

 Не знам да ли је идеја госпођи министарки дошла на памет када је обилазила ауто-путеве, радове на ауто-путевима и обилазила радове из хеликоптера, надгледала те радове, да се овако нешто примени или је то било на основу савета људи који су се и данас овде укључивали у расправу, али сам хтео да кажем да је ово у пракси непримењиво, да је требало прво да консултујете људе на терену, укључујући и грађевинске инспектора, да укључите у дебате и све оне људе који ће ово касније примењивати, да вам кажу да ово није примењиво. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, у најкраћем, изгледа да се овде нисмо добро разумели. Суштина наших замерки, замерки којима се ја придружујем са своје стране, јесте да се оваквим предлогом потпуно промашује једна од основних намера овог закона, потпуно промашује. И оно што би требало да буде један од најзначајнијих резултата овог предлога, његове примене у пракси већ колико сутра, на овај начин се потпуно анулира. Рекао бих да је реч о елементарном неразумевању.

 Иначе, што се тиче могућности да се закони утемеље на добрим препорукама реалности и струке, вратио бих нас све само на тренутак на дан расправе у начелу. Струка је консултована, њена мишљења су уважена. Струка ово предложено подржава.

 Када причамо о реалности, ко ако не предлагач овог законског решења уважава реалност на најбољи могући начин? Ако не желимо да решимо проблем који је реално присутан, онда можемо да се бавимо неким генералним причама без икакве суштине, поенте и поруке, као што неки данас упорно покушавају цео дан. Шта је резултат, питам вас? Шта је резултат? Да останемо у проблему који покушавамо да решимо или да га решимо једном како треба и коначно.

 Милион и 500 хиљада објеката, само размишљате о реду величине онога о чему причамо данас и биће више него јасно да ли треба да се овим бавимо озбиљно или онако како неки упорно раде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и Слободан Хомен. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Слободан Хомен.

 СЛОБОДАН ХОМЕН: Користим време овлашћеног представника. Госпођо министарка, долазимо до, мислим, суштинске тачке овог закона, а верујем да сви желимо да овај закон успе, без обзира на данашње и лутање о теми, на разне политичке квалификације којима заиста мислим да није било место, али да не бих ја то исто радио, да се вратим на сам текст закона.

 Сами сте рекли, госпођо министарка, да је ово пети или шести закон, већ сам ја и заборавио, и да ниједан није био успешан, и то не само да није био успешан, него је чињеница да је био све већи и већи број дивље и нелегалне градње. Закључили смо сви заједно да је то невезано од тога које био на власти и да је за овај закон суштински изазов да ли ће успети то да спречи.

 Оно како ја видим, а мислим, сложићете се самном, да је суштински проблем што су грађани до сада увек очекивали, а показало се да је тачно, причам о оним грађанима који желе да зидају мимо закона, увек кажу – нема проблема, сад ћу ја лепо да зидам, а сигурно ће ова или нека нова влада донети нови закон.

 То тако траје 30 година и грађанима смо, том делу грађана који тако размишљају, дали за право. Ево, доносимо још један закон, а резултата нема нигде, односно број нелегалних објеката расте ли расте и сад је негде на милион и по.

 Управо због тога сам поднео амандман од кога, верујем, зависи успешна примена овог закона. Немојте да дозволимо да људима који слушају расправу данас и данас дивље зидају и вичу – пожурите, усвојиће закон за који дан, легализујте своје објекте, јер они користе добру вољу Владе, компромисе које је министарка предложила, добру вољу свих нас. Кажем, хајде да се једном, и нека направи неправда, али да им се пружи прилика да легализују објекат, па по нижим ценама, без обзира што закон нису поштовали.

 Госпођа министарка је најављивала овај закон задњих шест, седам, осам месеци. Исто је тако неко седео и слушао најаве кроз новине и рекао – одлично, иде нови закон, хајде да зидамо.

 Суштина мог амандмана је само да не дозволимо легализацију после јануара 2014. године, не да не могу да се поднесу захтеви ко није поднео, нека поднесе захтев, никаквих проблема нема ко је зидао раније, али објекти који су започети после 29. јануара 2014. године, немојте да им дамо да се легализују. Мислим да би то било фер и поштено, јер причамо о људима који у великој већини злоупотребљавају најаве доношења новог закона.

 То не мора бити 29. јануар. Ја сам неодређено дао предлог кроз амандман, у 2014. години, јер сигуран сам да постоји сателитски снимак, а то је био у првом нацрту закона, а министарство је предложило неког датума 2014. године. Ако би се тако сада поступило приликом овог закона, онима који желе нелегално да граде било би јасно да ако се буде доносио следећи закон, може се тицати процедура, олакшавања, износа новца, о чему причамо, што је сада повољније, али неће се дати нови рок за легализацију.

 Ако сваким законом дамо нови рок за легализацију, а сада по овом закону за озакоњење, ја мислим да је ово борба у којој не ова Влада, него ниједна влада никада неће успети да победи.

 Молим вас да добро размилите. Не мислим да је то велики број објеката, а мислим да је порука суштина и да ако то примените и усвојите овај амандман, заиста, можете остати упамћени као министар који је нешто озбиљније урадио на овом пољу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

 ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Ово јесте закон о озакоњењу и закон о легализацији. Он се свакако тиче око милион и по бесправно подигнутих објеката. Али, истовремено, иако се то не види нигде у закону, ово је и аболиција државне администрације, односно оног њеног дела који није водио рачуна о изградњи у претходних 30, 20, 50, 80 година.

 Ми поред објеката које покушавамо да уведемо у законску норму, истовремено вршимо аболицију институција које су биле директно и чији смо ми надређени. Ово је практично двосмеран закон, иако не говоримо ни данас, ни у начелу и том проблему.

 Дефинитивно је јасно да мора да се престане са оваквим видом понашања о изградњи објеката у Републици Србији. Да ли је тај датум 29. јануар 2014. године или је то датум ступања на снагу овог закона, свакако, то су периферне ствари. Порука коју ми као Скупштина треба да пошаљемо је да је ово крај једног начина функционисања, при чему мењамо начин издавања грађевинске дозволе и све што је у складу са изменама овог закона, где је само овај закон једини и јединствен и да о њему расправљамо, он не би имао никаквог ефекта.

 Просто, ми ћемо у пакету различитих закона који ће олакшати изградњу омогућити свима да до грађевинске дозволе долазе, уопште да могу да дођу, да долазе брже, а самим тим се надамо да неће више бити потребе за бесправним обликом градње у било ком облику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Ми смо на овај члан, на став 5, уложили амандман. Став 5. каже да сателитски снимак из става 4. овог члана мора бити доступан на увид грађанима у електронском облику на интернет страници министарства надлежност за послове грађевинарства. Ми смо додали после речи „грађевинарства“ рок „најкасније до 31. децембра 2015. године“.

 У образложењу одбијања амандмана каже се – амандман се не прихвата обзиром да не може да се гарантује да ће до 31. децембра 2015. године бити омогућен увид у електронском облику на интернет страници Министарства грађевинарства итд, а исти ће бити доступан чим се за то стекну технички услови.

 Ових дана сам пратила медије и видела сам изјаву неког из министарства, где се између осталог каже да сваки покушај нелегалне градње после усвајања овог закона биће спречен израдом сателитских снимака, који ће бити направљени на дан ступања на снагу закона. Ако знамо да закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“, нека то буде, рецимо, понедељак, то је 23. новембар, мене интересује зар министарство не може да до краја године, рецимо, од 23. до 31. јануара постави то на свој сајт?

 Мислим да је то изузетно важно. Ту би се показала и озбиљност Министарства, а и свих нас да грађанима пружимо информацију, односно да им дамо на увид све оно што успели да тим снимком видимо.

 Други део нашег амандмана се односи на став 6а, који смо мислили да додамо после става 6, и он гласи: „Садржај евиденције, као и поступак пописа објеката из став 6. овог члана, прописује министар надлежан за послове грађевинарства“.

 Ви кажете да је та тема обрађена у члану 46. који је у вези са чланом 7. Међутим, некако нам се чини логичним да после става 6. који каже: „Попис и евиденцију незаконито изграђених објеката из става 4. овог члана спроводи јединица локалне самоуправе“ иде став који каже: „Садржај и евиденције, као и поступак пописа објеката из става 6. овог члана, прописује министар надлежан за послове грађевинарства“.

 Значи, желела бих од вас, госпођо министарка, да сазнам шта значи то кад се стекну технички услови? Да ли је рок од рецимо 40 дана до краја ове године довољан да се стекну технички услови, да се сателитски снимци нађу на интернет страници Министарства? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите, госпођо Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Можда није на прави начин речено, када је речено „технички услови“. Односи се, пре свега, на крај буџетске године, на спровођење јавних набавки, дакле на начин набавке самих сателитских снимака. Због тога стоји овакво образложење.

 Значи, свакако када сателитски снимак буде у потпуности плаћен, ставићемо ми то свакако на сајт Министарства, без бриге, али, реч „технички“ није у реду у образложењу. Односи се заиста на процес, сам поступак спровођења набавке сателитског снимка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Бранка Каравидић, по амандману. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем. Желела бих само да знам да ли је изјава неког из Министарства у којем се каже да ће сателитски снимак бити направљен на дан ступања на снагу закона и објављен одмах истинит или не? Значи, да ли је та изјава неког из Министарства веродостојна или не? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Да не би било забуне, пре свега, због грађана Србије, ја сам видела исто то, погрешно интерпретирана изјава. Није та изјава. Постоје већ урађени сателитски снимци, а ми ћемо сада да видимо када је то најбоље да их набавимо. Дакле, изјава коју сте сад прочитали није тако ни речена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланик Сузана Спасојевић поднела је амандман којим се предлаже да се после члана 6. дода нови члан 6а. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, што се тиче члана 7. он отвара ову тему и питање око пописа незаконито изграђених објеката и у 2. ставу каже се да попис садржи зоне и динамику вршења пописа по зонама.

 Ми смо сматрали да је место и време да овде иза ове формулације предложимо да крајњи рок за завршетак пописа буде, уместо касније предлаганих 12 месеци, 24 месеца. Имајући у виду капацитете са којима располажу локалне управе, односно имајући у виду проблеме са бројем, пре свега, грађевинских инспектора, о томе смо говорили у начелној расправи, имајући у виду да око 300 грађевинских инспектора у Србији не може за 12 месеци пописати све објекте и оне који су поднели захтеве и они који нису поднели захтеве, предлажемо да овај рок буде у овом члану дефинисан и да он подразумева активности око пописа у трајању од 24 месеца.

 Министарка Михајловић је ових дана неколико пута изјављивала како ће у ствари локалне самоуправе моћи да формирају и посебне комисије и посебне тимове које ће чинити стручни људи из јавних предузећа, из јавних управа, из јавних установа, итд.

 Међутим, ми сматрамо да је то недовољно. Сматрамо да је ова политика Владе која је ишла у правцу да се смањују плате запосленима у јавном сектору довела до тога да постоји неинтересовање, да постоји незаинтересованост, да је тешко ангажовати те људе да буду одговорни на својим пословима и да и у овој варијанти превазилази могућности локалних управа. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, само две реченице желим, да не би забуне било. Предлажем да се амандман одбије, јер сматрам да је рок потпуно довољан за окончање овога важног посла, осим ако један од предлагача амандмана није имао на уму свој велики пашњак на Врачару код Храма Светог Саве.

 Оно што је најважније, Влада жели да уведе ред у грађевинарство и стави тачку на нелегално изграђене објекте који ће бити легализовани, не као што претходник рече да неће моћи грађани, по најнижим ценама у историји државе Србије, чак јефтинији, него претходни закон, 287 пута. Израчунао сам, тачно ће бити јефтинији. Према томе, они су тако рећи, хајде да кажем по речнику наших грађана, џабе. Хвала лепо. Предлажем да се амандман одбије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Зашто, господине Марковићу? Ви сте из Ужица. Не могу никако да вас уклопим са пашњаком на Врачару.

 (Јован Марковић: Рекао је да имам пашњак на Врачару.)

 Господине Марковићу, да би вам било јасно, на члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Морате разумети да је претходни говорник могао да говори о једном или другом предлагачу амандмана и не можете аутоматски да тумачите да је тако нешто речено вама.

 (Јован Марковић: Пословник.)

 Поготово ако нисте из Београда, ако немате никакве везе са Врачаром, не разумем како онда желите да ја вас повежем са Врачаром.

 (Јован Марковић: Пословник.)

 Не можете, господине Марковићу, мораћу опет да вам одузмем два минута, тако да више нећете имати време посланичке групе, ако покушате да злоупотребите Пословник.

 Потпуно је јасно да се ово није односило на вас и ја не могу на било који начин да вам дам реплику на основу тога. Да ли и даље инсистирате? Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, позивам се на члан 107. Пословника Народне скупштине, став 2. који говори о коришћењу увредљивих израза у расправи. Покушаћу и поред свих ризика и нечувеног приступа који сте данас имали према мени у овој дискусији да вам образложим да можда нисте чули да је колега управо рекао да претходни говорник има пашњаке на Врачару. Ја сам говорио о амандману, а он је рекао како се ја водим као власник неких пашњака на Врачару.

 Колега Ристичевић до њега све време показује, вероватно, зграду Народне библиотеке на Врачару, те је … (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, верујем да ви намерно не говорите неистину. Верујем да нисте пажљиво слушали.

 Значи, претходни говорник ни у једном тренутку није поменуо да претходни говорник, него један од подносилаца амандмана, а ви нисте једини. Ја сам вам већ рекао да ви нисте једини подносилац амандмана, него сте поднели амандман заједно са народним послаником Драганом Шутановцем.

 (Јован Марковић: Ако је тако...)

 Ја сада морам да вам узмем два минута, јер сте злоупотребили Пословник, покушавате на неки начин да злоупотребите јављање по Пословнику.

 Ја то сада нећу учинити, јер су вам остала само два минута, али вас молим да пажљиво слушате оно што говоре, у овом случају што је говорио народни посланик Марко Атлагић и ако хоћете да убедите било кога у овој сали, када је поменут пашњак на Врачару, да се то односило на вас, мислим да нико од народних посланика неће у том поверовати.

 (Јован Марковић: Да ли могу да кажем?)

 Не, не можете. Да ли имате ви господине Марковићу пашњак на Врачару?

 (Јован Марковић: Јел' могу само да кажем?)

 Ви сте већ рекли да немате и онда вас молим немојте да се проналазите у дискусији господина Атлагића.

 (Јован Марковић: Јел могу да приђем да вам кажем?)

 Изволите. Реч има народни посланик, извињавам се пре тога предност има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите, госпођо Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам. Пошто све време говоримо о томе да ли локалне самоуправе могу или не могу да озаконе, односно да ли могу да спроведу овај закон и управо поменути посланик је овде показивао неко решење Министарства грађевинарства из 2012. године и то решење којим наводно Министарство зауставља рушење код језера Врутци, насеље Бања, да не буде забуне због грађана Србије.

 Прво локална самоуправа под вођством тадашњег, а данас посланика господина Марковића је дала првостепено решење за камп приколице које уопште нису предмет грађевинске инспекције за почетак и то је био разлог зашто је Министарство поништило решење, јер је њихов грађевински инспектор радио нешто из ресора комуналног инспектора. Да ли је то било више са намером или са незнањем – не знам, мислим да има и једног другог. Из тог разлога је наравно Министарство, у складу са законом како и ради, поништило решење.

 Дакле, камп приколице нису у надлежности грађевинске инспекције, то сам сигурна да се зна. Према томе, Министарство није зауставило рушење, јер је то морао да уради пре свега комунални инспектор.

 Само због тога да не обмањујете јавност, Министарство је урадило у складу са законом, а град који сте ви водили данас има преко 10.000 нелегално изграђених објеката и ваше инспекције које су биле у вашој надлежности нису знале практично свој посао, а можда је то била и намера да тако нешто пошаљете у првом степену на други степен, да знате сигурно да ће Министарство урадити у складу са законом пошто ви нисте и да ће то вратити, да ће неки можда ваши пријатељи остати тамо у тим својим камп приколицама. Само толико.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Катарина Ракић. Изволите.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Реплика, на основу чега колега?

 (Балша Божовић: Рекла је – господина Марковића.)

 Право на реплику мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована госпођо Михајловић, видим да врло брзо ваше службе раде, да имате врло велики број сарадника било би добро када би се и они укључили да у наредном периоду решавају проблеме људи, а не да на овакав начин сви заједно замајавате грађане.

 Одговорно тврдим да наша решења из 2011. године, 2010. године која смо као Градска управа доносили да су била по закону и никада нисам имао намеру да се мешам у рад институција, поготову не да вршим притисак на грађевинску инспекцију или на било коју другу инспекцију.

 Верујем да су ти људи радили посао по налогу Градске управе и Већа градског како треба и потпуно је неприхватљиво да на овакав начин аболирате или браните одлуке Владе и министра који је без решења Градске управе, без сагласности у Ужицу давао решења о легализацији објекта који се налазио у првој зони санитарне заштите акумулације Врутци, и то се дешава управо неколико месеци пре великог загађења.

 Како је он то радио у то време неодговорно, тако сте ви касније изјављивали да сам ја тај који је крао рибу из језера Врутци и то је условило појаву алги у неко доба. Та ваша изјава је толико неодговорна да то производи огромне штете и последице не само за проблем који се решава у Ужицу, него за рад институција.

 Она у сваком случају нема намеру да реши проблем него да сакрије неодговорност свих оних људи који су дошли после 2012. године на власт у Ужице и који не знају нити да раде те послове, ни шта им је улога, ни шта је ингеренција, а камоли како ће да реше проблем загађења воде у језеру Врутци.

 Ви сте њих сакрили, као што данас кријете и то што су радили ваши претходници у том периоду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар др Зорана Михајловић, изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да не буде забуне још једанпут. Можда је стварно незнање код вас, то могу да разумем. Камп приколица није у надлежности грађевинске инспекције, није смела ни бити у ваше време. Али, у ваше време код вас јесте па је зато решење поништено из два разлога.

 Један је формалне природе зато што сте по закону били дужни да саслушате странку, а други је због тога што лепо, и то вам чак и у образложењу пише, па, пошто сте то показивали ево и ја показујем и могу сви да погледају пише лепо, између осталог - ако се објекат гради или је његово грађење завршено без грађевинске дозволе чланом 2. став 1. Закона је прописано да је објекат, молим вас послушајте ово - грађевина спојена са тлом.

 Знате, камп приколица није грађевина спојена са тлом. Па, у том смислу није у надлежности грађевинске инспекције него комуналне. Значи, претпостављам да је незнање. Не би никако било добро да је била намера па је из тог разлога и Министарство поништило решење првог степена и то стоји овде и можемо га показати свима и ставићемо га сад и на сајт да се то види. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Марковићу, немате сада право на реплику. Реч има народна посланица Катарина Ракић.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Ја бих да се вратим на амандман и то на један јако лош амандман, којим су предлагачи само наставили праксу ону коју су до сада радили, праксу тражења од грађана да подносе нове захтеве. Ево, овим предлогом једног оваквог амандмана они желе да повећају рок са 12 на 24 месеца.

 Првим предлогом закона рок је био шест месеци да инспекције направе попис нелегално изграђених објеката, за шта сматрам да је било сасвим довољно. Опозиција није веровала ни да ће се у Србији грађевинске дозволе доносити за 28 дана, па је у Србији тако нешто данас могуће. За 28 дана се добијају грађевинске дозволе.

 Тако, да хајде да пустимо да пракса покаже како ће се ово показати на терену. то како су они радили суде милион и по нелегалних објеката, тако да сматрам да о једном оваквом амандману не требамо ни дискутовати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у скалду са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 7. говори о попису незаконито изграђених објеката и ми смо уложили амандман на став 2. тако да се он мења и гласи – програм прописа садржи зоне и динамику вршења пописа по зонама.

 Наиме, ставом 2. из Предлога закона предвиђено је да попис садржи зоне и динамику вршења пописа по зонама. Имајући у виду да је ставом 1. члана 7. прописано да се попис незаконито изграђених објеката из члана 6. став 4. овог закона врши према програму прописа по зонама, односно целинама који на предлог грађевинске инспекције доноси начелник општинске односно грађевинске управе. То смо и амандманом предложили да се прецизира да је неопходно да програм прописа, а не попис садржи податке о зонама и динамици вршења пописа.

 Мислим да смо овим амандманом, који смо поднели колеге из посланичке групе БОРИС ТАДИЋ – СДС, ЗЗС, ЗС и који сте прихватили на наше задовољство, показали да заиста имамо жељу да се побољша текст закона, да се прецизирају неке одредбе, да се отклоне супротности ако постоје између ставова и различитих чланова, јер нам је битно, не толико да помогнемо Министарству у изради закона, него нам је битно да закон буде добар, јер ће се примењивати на велики број грађана.

 Зато је неопходно да буде прецизан, доречен, јасан, без могућности различитих тумачења. (Председавајући: Време.) И зато још једном апелујем да размислите и о осталим нашим амандманима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само да обавестим народне посланике, да сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице.

 Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мг Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик, први се јавио колега Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо уважени грађани, члан 7. је споран, превасходно из разлога који смо наводили на самом почетку ове дискусије.

 Ово јесте делимично правилно решење и ми смо из тог разлога омогућили да инспектор добије могућност да изврши попис сваког бесправног објекта за своју зону како би могао праведније да донесе решење о рушењу за све објекте ако они не могу бити предмет, како ви кажете, озакоњења. Из тог разлога сматрамо да је ово решење праведно.

 Видим да је велика нервоза и код министарке Зоране Михајловић када год се спомене грађевинска мафија. Мислим да нема разлога за то. Код делимично праведних решења где само мафијаши и тајкуни могу себи да легализују, уз јако ситан новац, оно што су против закона градили на десетине хиљада квадрата. Ја сам вам рекао и тачно о којим објектима се ради на Златибору, а могу да причам и о Београду и Новом Саду и осталим градовима и општинама. То је заправо разлог доношења овога закона.

 Омогућили сте грађевинској мафији да легализује оно што се никада није могло легализовати. Честитам вам на томе. Ово је ваш четврти коруптивни закон. Мислим да ће те, односно да нећете имати ту могућност након следећих парламентарних избора, јер оно што сте ви омогућили тајкунима и оно што сте ви омогућили онима који су нелегално градили свих ових година, то никада ни у једној земљи није била пракса и ово је први пут.

 Да се разумемо, то нису радили ни министри пре вас, па ни Велимир Илић. Ви сте прва министарка која је то дозволила. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Све док не одговорите на питање, зашто нисте спроводили закон десет година, зашто нисте ухапсили све оне и подигли кривичне пријаве који су градили нелегално, зашто сте селективно примењивали законе које доноси садашњи ваш министар у сенци - просто нема сврхе разговарати.

 Још једна ствар, занимљиво је, рекли су ми да сте завршили правни факултет, то што ви говорите, заиста има мало везе са оним што се налази у закону и још занимљивије - изненађена сам колико не умете чак ни да прочитате закон, а камоли да га тумачите.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу колега Божовићу?

 Реплика?

 (Балша Божовић: Поставила је питање.)

 Постављала је питања? Па, није вама тражила, није постављала питање посланицима, него министру који седи у хладу. Реч има народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Ја бих волео да чујем та имена по Новом Саду, Београду итд. од уваженог колеге са друге стране с обзиром да ми када износимо аргументе постоје имена и презимена, постоје имена фирми и тачно се може утврдити ко је у овој земљи бахато градио, а да им је то омогућило баш ваше незакоње јер сте ви имали четири или пет ваших закона, а мислим да их је било четири, које сте усвајали својевремено док сте имали сву власт у овој земљи, па никада нису примењивани и баш у то време је царство нелегалне градње подигнуто нпр. на општини Палилула, највећој територијалној београдској општини која има скоро 180 хиљада становника.

 Људи свакога дана, уважена министарско, уважени председавајући, се ишчуђавају ко су ти тајкуни који тако граде брзо и ужурбано. Ако видите да имате 25 хиљада квадрата за готово четири до шест месеци на левој обали Дунава, када говорим о Крњачи, Котежу и Борчи, ко су ти тајкуни? Да ли они који иду и испијају кафе у општини Палилула у Таковској где имате коалицију, а између осталог имате председника из ДС од 2000. године већ? Шта радите и како застрашујете људе и ви сте последњи човек који може о томе да прича.

 Да сам на вашем месту, а никада нећу бити на вашем месту, јер никада не бих могао да подржавам политику коју је ваша странка спроводила, а очигледно наставља и данас да је спроводи на локалу и у покрајинској влади, где још имате власт, не бих се ни појавио данас у овој Скупштини и на овој седници, јер чините више штете за оно мало људи тамо што желите да заштите, а заштити их нећете јер у Србији ће се поштовати закони, знаће се ко је шта радио и како ради и дан данас и мислим да је то наше право.

 Видели сте ове слике, не знам који је новински лист, није ни важно, нећемо ни да показујемо, објавио шта се дешава на општини са које ја долазим као народни посланик, општина Палилула.

 Искористићу време, могао бих рећи и везано је за ову тему, јер ће бити још градње на тој општини наравно у будућности, али потпуно поштено, одговорно, легализовано, уређено, као што Палилула, као што Београд треба и да буде. И ми се за то залажемо и боримо.

 Док се са једне стране, пошто сте малопре рекли да постоје тајкуни, ја не мислим да милион и по хиљада људи који нису легализовали објекте да су то тајкуни. То је наш народ коме ми морамо да омогућимо цену коју они могу да плате и да уђемо у процес озакоњења, да држава од тога има корист а да људи коначно добију својину и кажу да је то нешто њихово што су направили.

 Ја се сећам и 2006. 2007. 2008. године колико су људи били у страху колико ћете да подигнете легализацију и колико ће то да кошта. Данас је то примерено примањима.

 Извињавам се, ако може мало пажње.

 Шта хоћу да кажем, од Палилуле која је заиста једна потенцијална општина у Београду пошто сте се те теме дотакли, где нисте за 15 година увели једну линију на левој обали канализације, где нисте решили инфраструктуру, где нисте омогућили људима да шест километара ваздушном линијом од ове Скупштине имају елементарне услове у 21 веку, ви нешто причате и ви некога оптужујете.

 Да сте по један центиметар дневно уводили канализацију и мењали азбестне цеви у Крњачи до сада бисте завршили. Један центиметар, а не да имате неке озбиљније радове. Нисте се тиме бавили. Најлакше вам је било да рекетирате људе. Најлакше вам је било да ону сиротињу што подигне једну плочу једва узмете 200, 300 или 500 евра да му то не срушите. Како вас није срамота?

 Не причамо ми о озакоњењу, нити оптужујемо људе који нису платили, нису ни могли зато што им нисте ни омогућили, а када причамо о овом закону нигде нисам, а пошто се за разлику од вас крећем међу грађанима, чуо примедбу да је то скупо, да је то папрено или да је то скидање коже са леђа.

 Нико није рекао, али то је ова Влада омогућила и овај закон ће се поштовати и примењивати, али ћемо се обрачунати са онима који су имали све могуће привилегије да раде и да граде ко како хоће и заиста ми је чудно зашто ваш министар у сенци, чини ми се МУП, је ли тако, пошто је био изванредан док је водио реално Министарство одбране, зашто не учествује у овој расправи?

 Чега се тај човек плаши и од чега он бежи или је очигледно заузет, можда имате седницу? Не знам, нисам у току.

 Још једном желим да кажем свима да нико не наседа на провокацију или на замену теза од стране бившег режима и оних који данас неодговорно воде покрајинску владу, јер ја сам био сведок велике пљачке и велике корупције, када говоримо о грађевинском земљишту, што је оштетило нас за осам милиона евра само у граду Београду, када сте омогућили да се на Славији, на најатрактивнијој и најскупљој локацији у Београду, нешто из екстразоне преведе у другу или у трећу зону, као да је у питању Овча или Падинска Скела, да се избегне оно што држави следи и овом народу, да бисте омогућили баш тима, а тај термин често користите, тајкуни, да раде шта год хоће у Београду и у овој земљи.

 Та пракса је завршена и овим желим да завршим. Знам да вама као представницима бившег режима, где је анархија постојала и то је свакодневно чињенично стање које смо могли да видимо с једне стране, с друге стране, да омогућите многима да се обогате преко ноћи, тешко да прихватите чињеницу да ми желимо да направимо систем, да уведемо да се поштују закони у овој земљи.

 Као што то радимо и када говоримо о запосленима, да они који су годинама за време ваше власти били у сивој или црној зони, да данас буду пријављени, да имају стаж, да имају социјалну заштиту и све оно што им припада, исто тако желимо и када говоримо о грађевини, односно о грађевинарству у нашој земљи да се поштују закони и да наша земља, односно наш буџет од тога има користи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику на излагање претходног посланика, народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, једном је имала прилику данас шефица посланичког клуба ДС да објасни младом колеги шта су заправо прописи – до 800 квадрата је општинска надлежност у Београду, преко 800 квадрата, нажалост или на вашу срећу, госпође Зоране Михајловић и господина Синише Малог. То је адреса на коју треба да се јавите из простог разлога што хиљаде и хиљаде квадрата нису у општинској ингеренцији. Надам се да ћете то научити уколико желите да се кандидујете за функцију председника општине Палилула.

 Оно што је важно да се зна јесте да су и мостови које сте помињали једини мостови које ћете видети током ваше владе, и мост преко Аде и Земун-Борча и између Сурчина и Обреновца су мостови који довољно говоре о владавини ДС. То су мостови прављени не за ДС, него за грађане, а оно што ви овде правите јесте десетине хиљада квадрата на Златибору, Копаонику, Новом Саду и Београду својим члановима српске девичанске странке.

 Знам да је помало замагљен видик из ДИПОС вила на целокупан проблем лошег живота у Србији, али, нажалост, грађани се са тим суочавају и зато ћете изгубити наредне изборе. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само мала исправка посланиче ДС. За претходних годину и по дана у Србији је изграђено 250 мостова.

 (Балша Божовић: Колико, 250?)

 Да, да, неки су мањи, неки су већи, али су изграђени. Делује немогуће, вероватно. Такође, сви су изграђени, једна врло занимљива ствар за вас, да знате, уз грађевинску дозволу. Све што сте радили у претходном периоду радили сте без грађевинске дозволе.

 Све што ради данас Влада Србије, сваки објекат који почиње да ради, ради искључиво и само са грађевинском дозволом и то је разлика између СНС, односно наше Владе и Владе ваше, али остављам и даље питање – извините, зашто нисте ухапсили милион и по људи, зашто сте закон примењивали селективно, ко је узео новац, посланиче ДС, у претходних десет година када сте селективно примењивали законе, које је наравно доносио ваш министар, тренутно у сенци?

 Неко јесте узимао новац да неко добије грађевинску дозволу, а да неко не добије грађевинску дозволу и неко јесте чинио да обични људи у овој земљи не могу да граде, а да неки други људи из ваше странке граде виле, зграде и то на невероватним местима.

 Дакле, то су питања на која прво морате да дате одговор грађанима Србије. То да ли ви верујете да ли ћемо ми овај закон да спроведемо или не, могу рећи да је готово мање важно. Нама верују грађани Србије, ми ћемо овај закон спровести и они ће постати власници својих станова и својих кућа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Знате како, човек се учи док је жив и треба да усваја ако му неко саветује у некој области, али то стварно не могу да усвојим од оних који су на сваки могући начин упропастили све чега су се дотакли.

 Када кажете да општина даје дозволу до 800 квадрата, прво да се разумемо, када градите објекат не можете да кренете да га градите од 801 квадрата, па нагоре, па да свалите онда на неког другог, него морате да направите нешто до 800 квадрата, неко мора да реагује ако није добио ни локацијску, грађевинску или било какву дозволу. Када говоримо о општини Палилула и левој обали Дунава, већина зграда је у таквом статусу и нико није реаговао.

 (Балша Божовић: Што нисте?)

 Па, град је сада реаговао.

 Ако наставите, можемо да обелоданимо, а то ће се и знати, по ком принципу се тачно правила заштита и ко је тај ко је много моћан или ти који су много моћни, који су јачи од читаве општине и ако они кажу да инспекција не сме да вас дира, онда нико не сме да вас дира.

 Зато ћемо данас већ једном да рашчистимо да ли ће тако да остане и у будућности или ће нешто да се мења. Залажем се да се нешто мења зато што 15 година сте по том принципу функционисали. Општинска инспекција је слала људе који су кренули да граде код неких лица са којима треба да попију кафу, претпостављам. Е, па не може више и неће моћи.

 Зато позивам све надлежне органе да то испитају, да не бисмо имали овде велика објашњења како је град крив, а град је заједно са Министарством грађевине донео одлуку да се објекти руше зато што су саграђени нелегално, ни од кога нису добили, завршавам, ни једну једину дозволу, него граде докле год могу, док неко не каже – па докле више?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу.

 (Балша Божовић: Реплика, да одговорим госпођи министарки.)

 Управо о томе говорим, зашто скачете, нема потребе. Једини разлог којим бисте имали евентуално да остварите право на реплику јесте да одговорите на питање госпођи министар, а то је да кажете овде свима ко је из ДС, која је вршила власт до пре неку годину, примао новац и од кога.

 (Балша Божовић: Могу да одговорим.)

 Ако ћете то да одговорите, ако не, прекинућемо излагање. БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Било је неколико питања. Прво питање је било око 250 мостова у Србији које је изградила Влада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тумачим Пословник да једино право да остварите право на реплику јесте да одговорите на питање ко је из ДС док је вршила власт узимао новац и од кога.

 (Балша Божовић: Да ли могу да кажем?)

 Тражите реч, а о мостовима, о том потом.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Да ли су постојали појединци који су узимали новац у име ДС? Одговорно кажем да јесу, али су они данас чланови СНС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим имена?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Нисам ја ни тужилаштво, ни полиција, ни суд, господине председавајући. Сви до једног су данас чланови СНС и слободно их приведите правди и аплаудираћу вам на томе. Неколико пута сам чак позвао и министра унутрашњих послова да то уради.

 Ако бих могао око 250 мостова, био бих вам захвалан?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете. Добићете списак мостова, нема проблема. Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

 БРАНКА БОШЊАК: Захваљујем, господине председавајући. Уважена потпредседнице Владе, поштоване колеге, у духу захтева амандмана да се редефинишу рокови за евиденцију, желела бих врло принципијелно да изнесем свој став, да мислим да је ово закон који апсолутно нема страначка обележја, он нема страначке боје.

 Овде се озакоњују објекти који претпостављам да су градили било грађани који нису чланови ниједне странке, било грађани који су чланови различитих странака. Сасвим је извесно да ће ово што данас озакоњујемо, или што ћемо рецимо сутра изгласавањем закона озаконити, бити погодност држави Србији да престане са незаконитом градњом.

 Овде смо чули различиту аргументацију. Са обе стране је изношена непринципијелност и селективан приступ закону. У духу тога, желела бих да напоменем још један вид, да тако кажем, селективности.

 Тренутно је на снази у различитим београдским општинама акција експресног доношења решења о рушењу објеката за које је поднет захтев за легализацију. Наравно, нема потребе да сада ишчитавам оно што ми грађани кажу, али је врло битно да ако смо кренули у поступак озакоњења објеката, да онда не злоупотребљавамо ситуацију од наредних пар дана, када је могуће донети таква решења.

 Утолико заиста молим колеге који су предлагали промене рокова из опозиционих странака, да се позабаве и ситуацијама које имамо тренутно у општинама, где се заиста селективно приступа овој могућности да се по старом закону доносе брзопотезна решења. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Наташа Вучковић. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Користим време овлашћеног. Госпођа Чомић поднела је амандман на члан 7. став 7, за који предлаже да се мења и да гласи тако што ће се рећи да они објекти који су изграђени после 1. новембра 2013. године нису предмет озакоњења. То је суштина овог амандмана.

 По нашем мишљењу, ово је изузетно добар амандман због тога што је неприхватљиво да се озакоњују они објекти који су грађени после доношења Закона о легализацији. То би значило да су заправо они који су бесправно градили тада, после 2013. године, знали да тај закон неће бити примењен.

 Е, сад је моје питање, пошто овде неко оптужује ДС да није применила законе које је доносила, ја питам – а шта је сметало СНС да примени Закон о легализацији који је донет 2013. године? Колико им је требало времена да буду на власти, да почну да решавају проблем бесправне радње? До сада смо избројали три и по године.

 Значи, наш је став да они објекти који су изграђени после 1. новембра 2013. године, када је донет Закон о легализацији, не треба да буду озакоњени, да буду предмет овог поступка.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Невенка Милошевић. Изволите.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована министарко са сарадницима, уважене колеге народни посланици, апсолутно сматрам да овај амандман на члан 7. треба одбити и подржала бих образложење Министарства које је дато, да се Предлог закона односи на све нелегално изграђене, незаконито изграђене објекте. Значи, не може се изузети нико и то важи и за оне који нису поднели захтев за легализацију, а све то на основу сателитског снимка из 2015. године.

 Овде морам да се запитам, ја лично, а верујем и грађани Републике Србије цео дан, ко то нама данас прича више о тајкунима и малверзацијама? Овај закон је управо рађен у прилог грађанима Републике Србије, где ће они на један брз, јефтин начин и са веома мало процедура моћи да озаконе своје објекте. То смо чули и то је поента овог закона. Дакле, апсолутно је закон грађен у најбољем интересу грађана Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 8. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков и заједно Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, члан 8. у свом трећем ставу говори о томе да предмет озакоњења може бити и објекат који има спратност прописану важећим планским документом, а изузетно и објекат који има највише две етаже о дозвољеној спратности за ту урбанистичку зону.

 Доста је било полемике о овом предлогу и на одбору и чини ми се у јавности у претходном периоду. Наш амандман се односи на то да се ипак обрати пажња и слажемо се са тим приступом да можда локалне управе треба да имају кључну и пресудну реч у доношењу оваквих одлука и озакоњењу оваквих објеката. С друге стране смо и скептични да ли то може да проузрокује одређене неправилности и злоупотребе и корупцију и да то буде разлог да се угрожавају животи и безбедност људи.

 Због тога смо предложили да предмет озакоњења може бити и објекат који има спратност прописану важећим планским документом. Иако не постоје друге процедуре, иако не постоји намера предлагача да се у наредном периоду ураде подзаконска акта, мислим да је ово смислен предлог, пре свега због безбедности људи.

 Имајући у виду колико је објеката, односно колико је зграда последњих годинама, у последњих 20-30 година, доживело ту тзв. надградњу и колико је од тих објеката управо ризичног квалитета, да тако кажем, са лошим стабилним ослонцима, са лошим материјалима од којих су грађени итд, сматрам да је недопустиво да се угрожава здравље и безбедност људи тако што ће се сада дозволити одређена спратност која ће касније угрозити функционисање грађана, односно безбедност објеката.

 У случају да се поступи по овом нашем предлогу било би нужно и неопходно да они објекти који имају стабилност, имају носивост, који су изграђени од чврстих материјала, на неки начин буду прецизирани и да се опет да могућност да се на локалном нивоу доносе одлуке који су ти објекти који ће бити озакоњени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само да проверим. Значи, пријављени су и Наташа Вучковић и народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Време представника. Дакле, образложење којим је одбијен овај наш амандман на члан 8. не желим да коментаришем. Ми смо тражили овим амандманом да предмет озакоњења може бити објекат који има спратност прописану важећим планским документом. У одговору којим је одбијен овај амандман речено је да ће бити прихваћен амандман једног народног посланика, којим је јединици локалне самоуправе дато овлашћење да одреди максималну спратност објекта у одређеној целини, зони итд.

 Видите, ми не мислимо да је ово добро решење. Ми јесмо за децентрализацију, јесмо за то да локалне самоуправе имају кључне улоге у регулисању живота и рада, привређивања у локалним заједницама, али мислимо да у оваквој области као што је легализација, озакоњење, ово није добро решење. Овакав амандман, који сте ви спремни да усвојите, заправо ће створити нови простор за корупцију из следећег разлога.

 По нашем мишљењу, локалне самоуправе ће имати много мање капацитета да се одупру притисцима инвеститора који су зидали објекте веће спратности бесправно, него што би то био случај да је законом предвиђена максимална спратност једног објекта који може бити озакоњен као бесправан. Дакле, биће транспарентност мања, нећемо знати шта се где дешава и како се одвијају поступци.

 Мислим да ће бити, оно што сам говорила и у начелној расправи, овим додатно повећан простор за дискреционо одлучивање у овим поступцима, у одређивању правила, на крају крајева, и да ћемо тиме имати једну неуједначену праксу и јако много нових привилегија, а да ће цела ствар бити у приличној мери сакривена од јавности јер ће тако децентрализовани капацитети локалних самоуправа заправо створити једну недовољно осветљену, да ће цео поступак озакоњења на тај начин бити недовољно осветљен.

 Тиме се потврђује оно што смо говорили, да је овај закон и неправичан, да људи неће имати једнаке могућности озакоњења, да се овим заправо дискриминишу они који су бесправно градили и да се отвара нови простор за корупцију. То је наше дубоко убеђење.

 То што ви причате о корупцији у ДС, то стварно је већ, како да вам кажем, постало негде и анахроно, зато што сте ви на власти већ три и по године.

 (Председавајући: По амандману, молим вас.)

 Разумем да сте ви добили изборе 2012. године, нећу да причам о борби против корупције, али то данас више код грађана Србије уназад три и по године…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте причали по амандману. Морате по амандману да причате.

 (Наташа Вучковић: По амандману говорим. Да је било простора за корупцију. То је аргументација.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, наставите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Дакле, закључићу само једном реченицом. Да та прича о корупцији и ДС код грађана више не пролази, с обзиром да је прошло три и по године од тренутка када сте ви на власти и више вам нико не верује у борбу против корупције.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Балша Божовић. Само, ово време вам се одбија од времена шефа посланичке групе, а народни посланик Балша Божовић као подносилац амандмана. БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Дакле, надовезаћу се само на госпођу Наташу Вучковић, из простог разлога што је ово амандман који је суштински важан, да не би долазило и убудуће до дивље градње.

 Предмет озакоњења може бити објекат који има спратност прописану важећим планским документом. То је наш предлог. Све мимо тога што пише у вашем предлогу закона оставља могућност за нетранспарентност, где ће се опет неки привилеговати и неки ће моћи бесправно да граде и неки ће моћи да уђу у оно што није прописано планским документима, а наравно грађани Србије неће имати право на то.

 Оно што нам смета јесте управо та делимична правда, како је и министарка имала неколико пута данас то да каже, делимична правда је довела до тога да су грађани Србије сви на једној страни, а с друге стране имамо врх власти који ужива привилегије које омогућава ова Влада Републике Србије. Мислим да то није добро решење. Мислим да је то нешто што грађани Србије виде сваког дана на улици, свакога дана у општинама, свакога дана у градовима, свакога дана када се окрену виде да само врх СНС живи добро, да сви остали живе много лошије.

 Из тог разлога смо предложили овај амандман, да се макар у овом случају то не би дешавало у будућности. Сматрамо да је ово једино праведно решење, а да делимичне правде у Србији, нажалост, нема, има неправде за грађане, а правда је само за оне који су на власти. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Јовичић, по амандману. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Знате, овај амандман наравно да не можемо прихватити, јер нисмо схватили суштину шта уопште овим амандманом жели да се постигне. Али, замолио бих то и да виде посланици, треба да знају, из свих странака, наравно, шта значи нелегалан објекат без било какве дозволе и то у чије време.

 За време Драгана Ђиласа имали смо, кажу, 200 мостова, за време бившег режима. Ево, ја ћу показати један мост, чисто да грађани виде, који сте оставили нашим грађанима, нашем народу у Барајеву. Погледајте каква велесила од моста. Ако погледате, пошто немамо места да све то уклопимо, са леве стране треба да се ради експропријација, а ту вам је Српска православна црква, њихово двориште и улаз у цркву.

 Не можете, наравно, да радите експропријацију или било шта да рушите, а овамо улазите у приватан посед код комшије, једног човека. Дванаест милиона и 600, без дозволе. Дозвола је за ово парче, то је веома важно, председавајући, дозвола је за ово парче добијена такође у времену актуелног режима, у то време Драгана Ђиласа.

 Али, шта је важно, председавајући, и сложићете се са тим? Кажу – не можете више причати о корупцији, ви сте на власти три године. Јесте, господо, али сте ви 15 година на власти, исто. У Покрајинској влади имате премијера. Ми смо три, а ви сте 15. И још увек сте на власти, у већини београдских општина сте на власти. И даље настављате да се понашате онако како сте се понашали и за време Ђиласа и многих пре њега.

 (Председавајући: Колега Јовичићу, молим вас, по амандману.)

 Наравно, по амандману, па све је везано за амандман. Ја вам показујем, људи морају да знају како су се остављали, председавајући, мостови. Зашто то кажем? Зато што ми јесмо на власти три године, али још једном понављам да има елемената корупције и даље јер имамо покрајинског премијера који је на власти 15 година.

 Тако да, немојте се грађанима Србије представљати као опозиција јер ви то нисте, можете да будете - ако окренете леђа Бојану Пајтићу. Можда сте то урадили па сте ви сад овде опозициони посланици и не признајете вашег председника странке господина Бојана Пајтића, завршавам, а то није ни немогуће, с обзиром да мењате шефове посланичких група веома често, тако да видимо ко ће бити следећи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте ли желели по амандману или реплика? (Наташа Вучковић: Реплика.) Право на реплику, изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Само да замолим колеге из СНС да се не баве они ДС-ом. Имамо ми свог председника и знамо шта радимо.

 Што се тиче борбе против корупције, ДС не бежи ни на који начин од онога што је утврђивање одговорности сваког појединца, било да је припадао ДС-у или било којој другој политичкој организацији или учествовао у власти, али то стварно јесте питање за суд и за надлежне правосудне органе. Дакле, лицитирање овде о овим или оним заиста није место ни у овом парламенту, не доприноси нашој расправи и не доприноси, на крају крајева, достојанству парламента да се на тај начин једни другима обраћамо.

 Према томе, волела бих да се заиста аргументима супротстављамо једни другима, ја сам врло склона увек да прихватим аргументе својих саговорника и верујем да сте ви то исто. Према томе, оно што смо ми тврдили само, то је да ово решење када не прихватите наш амандман, а прихватите амандман да ће локалне самоуправе утврђивати спратност објеката, да ће то повећати корупцију. То ће се показати тачним у пракси. Ви можете то да негирате сада, али пракса ће то показати.

 Нама је жао због тога. Ми бисмо волели, ја бих лично волела и моје колеге, да таквих пракси више не буде и да немамо корупцију у Србији. Дакле, ми се за то заиста залажемо, искрено. Верујем да нам је то свима заједнички интерес и да је то онај јавни интерес о којем говорите у члану 3, када кажете – јавни интерес је озакоњење бесправно подигнутих објеката. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мораћу да оповргнем речи уважене колегинице и мораћу да вам кажем – о, да, бежали сте од борбе против корупције. Ево га један мали разлог и једна мала чињеница. Од 2010. до 2013. године, иако сте имали комотну већину у Народној скупштини Републике Србије, нисте усвојили ни стратегију, један документ који доноси и усваја Народна скупштина, нисте усвојили стратегију о борби против корупције.

 На коју борбу против корупције се позивате, ако кажете, ако је чињеница да нисмо као држава, као друштво имали усвојену ни стратегију о борби против корупције? Три године, од 2010. до 2013. године. Наравно да је Влада Александра Вучића и СНС и скупштинска већина 2013. године ту стратегију усвојила на пет година, а на тај период се и усваја. Тако да, што се тиче борбе против корупције, јасно сте се определили баш тиме што нисте усвојили ни стратегију о борби против корупције.

 С једном ствари ћу се сложити, СНС се не бави и нема потребе да се бави ДС-ом, делањем појединаца из ДС-а увелико се баве правосудни органи Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику има народни посланик Наташа Вучковић. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Борба против корупције има много фаза. Прва фаза је да донесете закон. Друга фаза је да оснујете и обезбедите услове за рад Агенцији за борбу против корупције. Све је то урадила Демократска странка. Наравно, било је потребно донети стратегију итд. Али, не можете све донети у једном мандату.

 Можда је било нешто спорости, можда је та спорост била делимично и због тога што смо имали једну опозицију која је била таква да се врло тешко кретало напред у неким европским реформама, можда смо каснили због тога што су неке странке које су претходно биле много бројније у овом парламенту током прве декаде 21. века заправо онемогућавале врло велику жељу за убрзавањем тих процеса, све то стоји.

 Али, оно што је сада питање, то је – какве ми сада законе доносимо и каква решења сада предвиђамо, јер ћемо те законе примењивати и у локалној самоуправи и у централним републичким органима и то је сада битно питање. А о прошлости су грађани дали свој суд, 2012. и 2014. године. Али, даће и вама поново на изборима.

 Значи, овај закон ће бити извор нове корупције. То је оно што ми тврдимо и то ће грађани видети. А онда ћемо извући ко је шта у овој расправи говорио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мислим да је ово претходно излагање за једну скупштинску антологију - да неки закони и стратегије у борби против корупције нису донети због посланичких група које су тада биле у опозицији. Постојала је комотна скупштинска већина, постојао је Пословник који сте направили какав сте желели и какав сте хтели, а сада је крива тадашња опозиција зашто стратегија о борби против корупције није усвојена. Молим вас! Ја ту заиста не видим никаквих додирних тачака са логиком.

 То би било као када би ми гледали ових милион и 500 хиљада објеката који су нелегално изграђени и рекли – знате, нека тамо посланичка група ће постављати и давати неке амандмане и сада ће они бити криви због чега се нећемо том темом ни бавити, нити такав закон доносити. То нема никакве везе са логиком, уз сво уважавање.

 Заиста је неопходно да се свако погледа у огледало, а мислим када су излагања појединих народних посланика у питању, бар мало пре када се причало о некој нелегалној градњи и неким стварима како живе и како су живели раније, верујем да је то говорио стајући испред огледала и гледајући свој одраз у том огледалу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Колегинице Вучковић, молим вас, по ком основу? Реплика? Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Око кашњења и било чега, ја сам само рекла да смо ми донели закон, да смо створили услове за борбу против корупције. Створили смо Агенцију за борбу против корупције. Донели смо Закон о спречавању сукоба интереса итд.

 Зашто данас пише прогрес у Извештају о напретку Европске комисије да Влада Србије касни са доношењем прецизнијег закона о Агенцији за борбу против корупције? Према томе, и ви имате нека кашњења из неких разлога које вероватно сматрате оправданим. Ја вам само кажем да се то може десити.

 Али, оно што је питање данас јесте да ли ћемо имати више корупције са овим законом о озакоњењу? Ми тврдимо да ћемо имати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Зоран Бабић. Овим завршавамо круг реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја ћу још једну реченицу. Ово је још једно излагање које можда није за ону скупштинску антологију, али јесте својеврсно признање. Када с једне стране кажете – ево, ми смо донели Закон о Агенцији за борбу против корупције, нисмо донели стратегију, није нам потребна стратегија, знате, ипак, у стратегији постоје и кораци који морају да се испуне и резултати који морају да се покажу, а сада је и Европска комисија, и драго ми је што се колегиница позвала на Извештај Европске комисије, рекла и показала и доказала да је тај закон мањкав. Значи, ви се позивате на закон који сте усвојили и одмах показујете да је он мањкав.

 Ово ми личи као када је господин Бојан Пајтић критиковао Закон о раду. А онда није схватио да је критиковао Закон о раду којег је формирала и направила и усвојила Демократска странка, па је то онда брже-боље скинуто са сајта Демократске странке, јер је видео да је критиковао самог себе. Ја ово схватам као критику онога што сте радили и то није лоше, то је добар почетак – признавање кривице, признавање и прихватање одговорности за све оно лоше што сте радили.

 Уосталом, Влада Републике Србије води једну јасну политику борбе против корупције. И у борби против корупције нема заштићених. То смо много пута до сада у ове три године показали.

 У овој скупштинској сали, у једној тешкој седници је скидан имунитет народном посланику Српске напредне странке зато што је постојала сумња правосудних органа да се огрешио о закон. И нама није био проблем да у јеку предизборне кампање укинемо имунитет. Зашто? Зато што ниједна књижица, ниједно познанство, чланска књижица, ничији број телефона никога неће заштитити.

 Ми практично показујемо те ствари. У једном дану су приведени људи који су високи функционери и Демократске странке и нашег коалиционог партнера, али и наши високи функционери. Зато што не постоје људи који су функционери и то што су функционери или чланови неке странке их неће аболирати од кривице ако су урадили неко кривично дело.

 Да ли је таквих ствари и таквих прилика било у прошлости? Не, није. Довољно је било познавати некога. Довољно је имати чланску карту Демократске странке. Довољно је послати онај чувени допис из Власотинца…(Искључен микрофон)… који је рекао – тај човек мора да напредује у правосудним органима зато што је одбацивао све оптужбе против Демократске странке. Е, то је борба против корупције на ваш начин.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колегинице Вучковић, по ком сада основу? Реплика.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Ко мало боље познаје процес европских интеграција и процес приступања зна да се реформе одвијају фазно и да се током приступања, прво придруживања а онда приступања Европској унији, неки закони, наравно, унапређују, због тога што не можете одмах донети закон који ће бити на нивоу онога што је у ЕУ потпуни стандард, него се ти стандарди уводе постепено.

 Прва ствар је да формирате институције, да им обезбедите да раде, итд. То смо ми урадили и то ја наглашавам кад говорим о Агенцији за борбу против корупције и за прве законе које смо у том сегменту донели. Чврсто стојим при томе да је Демократска странка имала озбиљну намеру и озбиљну реформу у том сегменту.

 Оно што је важно, то је да знамо да и ви морате унапредити тај закон, као што га је Хрватска унапређивала. Ја мислим да је стратегију пет или шест пута мењала и дорађивала, као и акционе планове. То је просто нормално у процесу приступања и то је нешто што верујем да ће колеге из СНС прихватити временом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Живковић, повреда Пословника.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Повређен је члан 255, који каже да су седнице Скупштине и њених радних тела јавне. Тренутно нема преноса наше седнице и ја бих могао да разумем да се дешава нешто важно, од јавног интереса, као што пише у члану 2. овог закона.

 Међутим, преноса седнице нема зато што иде пренос тениског меча Федерер и неки Јапанац. Не знам ко је од њих двојице, да ли је члан Владе, да ли се учланио у неку владајућу странку, или има неки други витални интерес по Србију, српски народ и њене грађане, или је то опструкција од стране Јавног сервиса, уз дозволу руководства Скупштине, да грађани Србије не могу да буду директно упознати са доношењем закона за који смо се сви договорили и сложили да је од највишег националног интереса?

 Према томе, ја вас молим или да омогућите да се укључи пренос поново и да се настави упознавање српске јавности са оним што се дешава овде, око једног важног закона, или да се направи пауза док се не изиграју тениса тај Швајцарац и Кинез, или Јапанац, па да онда ми наставимо касније. Сигуран сам да ће предлагачи амандмана остати овде и после паузе, да бране своје наводе и да доказују да смо у праву са оним што предлажемо кроз амандмане. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Живковићу. Ми од емитера РТС нисмо добили обавештење да није пренос у току.

 (Зоран Живковић: Проверите.)

 (Балша Божовић: Пауза.)

 Молим вас немојте да ми добацујете.

 Тражићемо да се изјасне по овом питању и за онај део седнице који није емитован у директном преносу, биће извршено реемитовање. Мени је јако драго да сте политички напредовали, пошто док сте ви били премијер, ја као народни посланик, нисам имао право на седнице које преноси државни информативни сервис.

 Обавестићемо вас чим будемо добили информацију из РТС.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, право на реплику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Слажем се, господине Арсићу са вашом аргументацијом и додао бих као грађанин ове државе и волео бих да су и господин Нишикори и Федерер грађани Србије и да буду чланови странке и кад би такви асови и такви победници, и да је среће да их је више у Србији, не бих на тако поспрдан начин се односио према људима из једног, светским великанима из света тениса.

 С друге стране, жао ми је што госпођа Вучковић није тренутно ту. Верујем да ће чути. Мислим да борба против корупције није зграда Агенције за борбу против корупције. Борба против корупције нису ни људи који раде у Агенцији за корупцију. То је форма. Суштина се налази у синергији целокупног друштва, у синергији сваког појединца да је онда када укаже на корупцију да је заштићен од државе, а ова скупштинска већина је усвојила Закон о заштити узбуњивача.

 Борба против корупције се налази и у правосудним органима, да судије суде по закону и Уставу, а не као што смо 2012. године у Специјалном суду за организовани криминал затекли под дебелим слојем прашине нека три предмета. Ништа више, а онда је за годину дана 138 оптужница подигнуто и 138 оптужница и потврђено. Све је то суштинска борба против корупције.

 Позивати се на борбу против корупције, рећи да је резултат то што је обезбеђена зграда за Агенцију против корупције, зато што су неки људи нашли запослење у оквиру Агенције је мислим омаловажавање нашег друштва и свих грађана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бабићу.

 Добили смо обавештење од РТС да данас, у четвртак 19. новембра неће бити у могућности да од 15.00 часова прате заседање Скупштине Србије у директном преносу на Другом програму РТС, због раније уговорене обавезе преноса тениског меча Федерер – Нишкори, са Мастерс турнира у Лондону.

 Снимак дела седнице који није био емитован у директном преносу емитоваће у наставку програма.

 (Зоран Живковић: Јављам се за реч.)

 Господине Живковићу, по ком основу сада?

 (Зоран Живковић: Прво, реплика вама.)

 Ја сам вас, господине Живковићу, похвалио.

 (Зоран Живковић: Не, не, нисте ме похвалили.)

 Па похвалио сам вас.

 (Зоран Живковић: Не, то ја оцењујем пошто сте ви мени реплицирали…)

 То ви оцењујете.

 (Зоран Живковић: Наравно.)

 Не знам по ком основу, али даћу вам право на реплику.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво, мој политички напредак или назадовање се оцењује на изборима, наравно и то ни ја нити ваш нити мој, не може, напредак да се мери тиме што ћемо један другоме да дајемо комплименте или увреде. Под један.

 Под два, у то време, ако сте мислили на време када сам ја био премијер, Скупштине, седнице су преношене, осим у делу те године када је било ванредно стање, то је било 40 дана, било је доста седница, али након тога су седнице преношене. Не сећам се да је тада СНС била у парламенту, тако да се не сећам ни вас.

 Након тога, након мог рекламирања повреде Пословника, дали сте следећем колеги право да реплицира мени, што је наравно немогуће, када је у питању повреда Пословника.

 Према томе, да се не враћамо у историју, јер ћемо ту наћи пуно интересантних догађаја, који неће бити добри за једног, другог, трећег или петог колегу, него ви омогућите да ми имамо директан пренос ове важне седнице за коју смо се сви договорили и предлагач закона и предлагачи амандмана и све колеге, да је од виталне важности за област која се дефинише овим законом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Живковићу, мораћу да вам одговорим иако није била повреда Пословника.

 Колега Бабић је добио право на реплику на основу излагања колегинице Вучковић, а не на основу вашег излагања.

 (Зоран Живковић: Не, није.)

 Реплицирао је апсолутно колегиници која је говорила о Агенцији за борбу против корупције, а он је причао о раду Агенције за борбу против корупције.

 За разлику од времена када сте ви били премијер, ова скупштина и ова влада не могу да утичу на програм Јавног сервиса РТС и такође тражићемо из Архиве РТС да нам покажу снимке директног преноса од завршетка „Сабље“ до почетка расправе изгласавања неповерења вашој Влади.

 (Зоран Живковић: Није било неповерење овој влади, него сам ја тражио да…)

 То је било после. Сада по Уставу не можете више да распуштате Скупштину.

 (Зоран Живковић: То је из радикалских времена, ја то разумем.)

 Из демократских времена?

 (Зоран Живковић: Из радикалских.)

 А из радикалских. Добро.

 По амандману народни посланик др Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Уважени председавајући, уважени министре, поштоване колеге, ја се само питам, ево после дужег времена враћамо се на предложени амандман.

 Мислим да је апсолутно неприхватљив и питам се откуда сада толика брига за безбедност грађана, где су биле ваше грађевинске инспекције у то време да реагују када су се ти објекти зидали? Знате, ништа преко ноћи не може да се дозида један или два спрата. Значи, потребно је неко време. То је једна ствар.

 Друга ствар, имали смо лекцију из промоције аутопројекције и да ће локалне самоуправе радити онако како не треба и да ће трпети притиске и бити подложне да подлегну тим притисцима.

 То није случај са оним срединама где је СНС на власти. Бринете очигледно бригу за оне општине које су и даље под вашом ингеренцијом, али мислим да то неће још дуго да траје, тако за ових пет-шест месеци до локалних избора, мислим да неће направити толико велику штету.

 Што се тиче закона који су усвајани у ваше време били су закони за приватни интерес па сада ми морамо то да исправљамо и зато вам смета зато што ми усвајамо законе за јавни интерес, значи за наше грађане.

 Још само да додам у вези Агенције за борбу против корупције, не сумњам да сте имали добру намеру, али каже се „Пут у пакао је поплочан добрим намерама“. У тај пакао сте нас ви довели, тако да сада морамо, нажалост, да се чупамо како знамо и умемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 8. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Сузана Спасојевић и Марјана Мараш. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, професор др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, професор др Владимир Маринковић, професор др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

 БРАНКА БОШЊАК: Поштовани председавајући, уважена потпредседнице Владе и сарадници, поштоване колеге, везано за члан 8. желела бих само да истакнем задовољство за редефиницију оног дела члана који се односи на основ за легализацију објеката који су другачије спратности у односу на одговарајући плански документ. Такође би желела да похвалим сарадњу са колегом Бабићем и спремност Владе да прихвати овај амандман. Он је заправо у духу оног што смо и ми желели својим амандманима.

 Само би хтела, везано за овај наш члан, да истакнем, тај амандман није прихваћен и он се односи на део члана 8. у коме смо желели да у попис ситуација објеката који ће бити озакоњени уврстимо и објекте који се налазе у зони за коју не постоји одговарајућа планска документација.

 Сви ставови члана 8. реферишу се на ситуације када је плански документ дефинисао могућности озакоњења. Једино није наведен случај да је поднет захтев за озакоњење објеката у зони за коју не постоји планска документација. У том смислу је био наш члан, па сам желела да образложим шта је била идеја колега посланика и мене. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поднели смо амандман на члан 9. којим смо предложили да се он мења тако да гласи – по прибављању релевантних доказа и документације, те разматрања извештаја о затеченом стању у складу са овим законом, утврђује се испуњеност услова прописаних у члану 3, 5, 6. и 8. овог закона, што представља услов за наставак поступка озакоњења.

 Чланом 9. Предлога закона који нам је достављен прописано је да испуњење услова прописаних у члановима 3, 5, 6. и 8. овог закона представља услов за наставак поступка озакоњења.

 Члановима 3. и 5. Предлога закона прописани су значајни изузеци у погледу услова за озакоњење незаконито изграђених објеката, док је члановима 25, 26, 28. и 30. предвиђено поступање надлежног органа како би утврдио да ли се ради о тим изузецима.

 Ми амандманом интервенишемо како би ову одредбу изменили и логички прописали да се након прибављених релевантних доказа и документације, као и разматрања извештаја о затеченом стању, а не пре тога, утврђује испуњеност услова прописаних у члановима 3, 5, 6. и 8. Предлога закона. Амандман је одбијен са образложењем да је формулација предложена у Предлогу закона прецизнија.

 Мислим да је ово паушално дато образложење, јер никако не може да буде прецизније, и не ради се о прецизности, него о утврђивању редоследа корака за утврђивање услова прописаних члановима за спровођење даљег поступка озакоњења. Ми сматрамо да је редослед корака које смо ми предложили логичнији, исправнији и да оставља већу правну сигурност грађанима који уђу у овај поступак.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 10. амандман је поднела народни посланик Милена Бићанин. Да ли неко жели реч? Ви сте желели по овом амандману? Реч има народни посланик Бранка Бошњак. Изволите.

 БРАНКА БОШЊАК: Да, као овлашћени представник СДПС. Желела би да просто објасним шта је била идеја овог амандмана. Амандман заправо мења само једну свезу у исказу, у ставу, у коме пише – предмет озакоњења може бити објекат за који власник достави доказ о одговарајућем праву на грађевинском земљишту или објекту. Колегиницин, заправо наш амандман је био да се свеза „или“ мења свезом “и“.

 Искористићу прилику да образложим и свој амандман на исти члан 10, те се нећу јављати касније. Заједничка идеја је била да се доказ о одговарајућем праву на грађевинском земљишту укључи у обавезну документацију, а заправо идеја је била да се то превасходно односи на подношење пријава о озакоњењу, на Закон о посебним правима.

 Како је амандман на члан 10. у делу који дефинише баш ову област прихваћен, ми онда сматрамо да је заправо оно што смо ми као подносиоци амандмана желели да постигнемо заправо и постигнуто. Утолико се захваљујемо што је прихваћен један део овог члана, те се ја, када буде дошао на ред мој амандман, нећу јављати за реч. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Колеге народни посланици, уважена министарко са сарадницима, имајући у виду да су сви наши амандмани, уз подршку закона, ишли у правцу побољшања квалитета закона, у односу на члан 10. бих само скренуо пажњу на одговарајуће право које сте дефинисали као услов за озакоњење објекта, наравно, уколико власник достави доказ у одговарајућем праву.

 У ставу 2. члана 10, уважена министарко, као одговарајуће право, дефинисали сте право својине. Морам да подсетим да по одредбама Закона о основама својинско-правних односа начин стицања својине је закон, наслеђивање или правни посао, односно уговор. А како се својина дефинитивно стиче? Уписом у службу за катастар непокретности. Значи, основ стицања смо дефинисали. Постоје три основа: закон, правни посао, наслеђивање. Кад се стиче? Стиче се на оригиналан начин, а то је уписом у катастар.

 Ако је то тако, због чега би уопште такав објекат подлегао озакоњењу? Он, како сте га дефинисали, има право својине. Ако има право својине, онда је та својина дефинисана уписом у катастар непокретности.

 Поставља се питање – да ли такав објекат може да буде предмет озакоњења? Да ли треба преформулисати овакав став?

 Није спорно да право коришћења, право закупа на грађевинском земљишту, и друга права, буду одговарајућа права на основу којих власник објекта, који је предмет озакоњења, подноси доказ о томе. Али, ако говоримо о својини и примењујемо одредбе Закона о основама својинско-правних односа, онда је овде нужна интервенција у смислу преформулације овакве одредбе због тога што се право својине стиче уписом у евиденцију катастра непокретности за одговарајућу општину на којој се тај катастар налази, односно надлежан. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

 На члан 10. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване колеге посланици, поштована министарко, ја вас најљубазније молим да обратите пажњу на нашу аргументацију која се тиче образлагања овог друго става члана 10. Поред овога што је колега Јовановић навео, а са чим се потпуно слажем, ја желим да отворим и ову другу тему, која се тиче закупа на грађевинском земљишту које је у јавној својини.

 Сматрали смо да треба брисати овај предлог који сте у ставу 2. предложили, где се каже да се као одговарајуће право сматра право својине на објекту, односно право својине, право коришћења или право закупа на грађевинском земљишту у јавној својини, као и друга права прописана Законом о планирању и изградњи као одговарајућа права на грађевинском земљишту.

 Господо посланици, ако причамо о корупцији, ако причамо о штетним последицама и ефектима ових предлога, молим вас, узмите у обзир ове аргументе о којима говорим. Имајући у виду Закон у конверзији, који даје могућност да се под врло повољним условима и околностима, иако сте у закупу на 99 година, на грађевинском земљишту, продаје, гради, тргује, да се ставите у функцију власника да неком непокретношћу итд, долазимо до тога да ће применом овог члана закона закуп на земљишту које је у јавној својини бити врло брзо предмет криминала, корупције.

 Није добро да дајемо могућност да се без јасних критеријума, у смислу ако је неко у закупу на јавној својини, рецимо, на пет година, искористи и Закон о конверзији и овај закон и да се по том основу убрзано гради и продаје, тргује, итд.

 Значи, ако нисте дефинисали јасне критеријуме и принципе како ће се извршити озакоњење на јавној површини, ако је у смислу овог члана у питању закуп, онда је добро да се то уради, односно да се повуче овај предлог и да се на неки други начин прецизира. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 107. Пошто ни ви, а очито господин Марковић то не жели да види, једна трећина парламента, а верујем да ће у годинама пред нама више од једне трећине парламента чинити жене, некултурно је у најмању руку, али кршење Пословника, обратити се са „господо посланици“, па и у овој сали сада су много стрпљивије и марљивије и својим присуством то показују баш жене, народне посланице.

 Молим вас, господине председавајући, да убудуће не дозволите такво понижавање колегиница, али и свих жена које се баве политиком, али и свих жена у Србији које мотивишемо да се баве политиком, које у овај парламент нису само унеле шарм и лепоту, већ су унеле много мудрости, да убудуће таквих ствари не буде.

 Ја ћу у име господина Марковића, јер не верујем да ће он имати снаге да то сам уради, упутити извињење свим народним посланицама које он није желео да види у овој сали, баш таквим обраћањем, само господи народним посланицима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Бабићу, ипак не могу да утичем на посланике како ће да започну своје излагање, могу само да апелујем да воде рачуна о томе. Колега Марковић, по ком основу сада ви?

 (Јован Марковић: Могу ли само једну реченицу, пошто сам прозван.)

 Прозвани сте били из дела који се односи на повреду Пословника, односно указана је мени на мој рад. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим да је у реду да се по први пут са колегом Бабићем сложим. Ја се заиста извињавам свим колегиницама које су биле овде присутне, а које нисам поменуо. Чинило ми се да је значај ове теме о којој сам говорио тако велики и важан да сам можда у неком тренутку и превидео то што сам изговорио, тако да је колега Бабић у овом случају у праву. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Опет ћу по амандману, имајући у виду да смо заузели одређене ставове који се односе на исти члан. Колега Марковић је поменуо конверзију. Да, конверзијом се решавају одређена питања.

 Имајући у виду да ћемо овде имати ситуације у којима се испод објекта налази земљиште за редовну употребу објекта, имамо земљиште које је иначе дефинисано чланом 70. Закона о планирању и изградњи, као земљиште за редовну употребу објекта, где је тачно прецизирано која то површина одговара површини једне грађевинске парцеле на територији јединица локалне самоуправе, тако да у том правцу не можемо примедбовати закону на тај начин, али у сваком случају прихватам нешто друго што би могло опет да се веже за оно што сам малопре рекао, уважена министарко.

 Далеко од тога да ми у посланичкој групи СПС тражимо да се нешто брише, таман посла. Да би се брисало, то значи аутоматски да би се нешто обесмислило. Не мислимо на тај начин. Мислимо да би требало имати у виду чињеницу, оно што сам малопре рекао морам да појасним и да поновим, како би избегли у пракси одређене проблеме.

 Ако сам власник објекта, моје право власништва се уписује у лист непокретности. У листу непокретности право својине на објекту може да буде истовремено и право својине са правом коришћења катастарске парцеле на којој је објекат изграђен. У тој ситуацији имамо дефинисана два права. Право својине у корист власника објекта. То је Неђо Јовановић. Право коришћења на катастарској парцели на којој је Неђо Јовановић изградио објекат.

 Ја сам само поставио питање. Ако ја већ имам уписано право својине у катастру, имам укњижено право на катастарској парцели на којој је моја кућа изграђена, да ли моја кућа подлеже одредбама Закона о озакоњењу? Према члану 10. став 2. подлеже и мислим да је то апсолутно сувишно због тога што је мој правни интерес, материјални и сваки други интерес, за озакоњењем исцрпљен зато што сам ја своје право својине уписао у катастар. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Соња Влаховић.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Ја бих само искористили право на реплику, а не по амандману, и само бих додала на излагање колеге Бабића, који се јавио по Пословнику, да је данас светски дан мушкараца. Ја у име мојих колегиница и у моје име честитам свим колегама дан, а и свим грађанима наше Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Влаховић. Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

 На члан 10. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 10. амандман је поднела народни посланик Бранка Бошњак. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч?

 На члан 10. амандман је поднео народни посланик проф. др Бранко Ђуровић. Да ли неко жели реч?

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч?

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, члан 13. налази се у делу који обрађује начин и поступак озакоњења и он каже у свом ставу 1 – надлежни орган по утврђивању испуњености претходних услова, а они су садржани у члану 10, и постојања одговарајућих права из члана 10. овог закона, наставља поступак озакоњења прибављањем документације из члана 11. овог закона.

 Ми смо предложили да се овај став 1. мења и гласи – надлежни орган након прибављања извештаја о затеченом стању и остале релевантне документације из члана 11. овог закона утврђује испуњеност услова за озакоњење и постојање одговарајућих права из члана 10. овог закона.

 Зашто смо то рекли, уважена министарко? Члан 13. Предлога закона предвиђа да надлежни орган у утврђивању испуњености претходних услова и постојању одговарајућих права наставља поступак озакоњења прибављањем извештаја о затеченом стању, чији је саставни део елаборат геодетских радова за незаконито изграђени објекат.

 С друге стране, према члану 11. став . – извештај о затеченом стању прибавља се у циљу утврђивања могућности озакоњења, док је чланом 19. став 8. прописано да ако стање конструкције, односно квалитет извршених радова у погледу стабилности, односно сигурности није задовољавајући или су у међувремену измењени технички прописи за ту врсту објекта, извештај садржи и предлог мера, односно попис радова који се предузимају пре издавања решења о озакоњењу.

 Узимајући у обзир да цитиране одредбе Предлога закона нису у потпуности усаглашене, ми смо предложили ову измену, те мислим да је смислено да прихватите наш амандман, јер је конкретнији и боље срочен, него што је у Предлогу закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Сузана Спасојевић и Ђорђе Чабаркапа. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Уважени председавајући, поштована министарко, дакле, предложили смо у члану 25. измену става 5. који каже у изворном облику – по правоснажно окончаном поступку, решење из става 2. овог члана, надлежни орган без одлагања доставља грађевинској инспекцији.

 Ми смо предложили да се то измени и да гласи: „По правоснажно окончаном поступку, решење из става 2. овог члана надлежни орган доставља грађевинској инспекцији у року од три дана, од дана доношења решења“, јер сматрамо да незаконито изграђени објекат није у степену изграђености прописаним овим законом надлежни орган, те неоспорно је да правни стандард без одлагања егзистира и у нашем правном поретку.

 Мишљења смо, а то сте ви прихватили, да у циљу ефикасније примене закона, рок треба одредити на тај начин који смо предложили да је три дана, те вам се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко жели реч по овом амандману. (Не.)

 На члан 25. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков и заједно Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, даме и господо, поштовани грађани, ово је члан за који смо ми предложили да се обрише из простог разлога што је он у колизији са чланом 25. став 6. и члан 18.

 Дакле, у члану 18. оно што је предвиђено овим законом на неки начин је у супротности са оним што се предвиђа чланом 25. и сматрамо да сваки закон који у себи садржи несугласице у својим члановима и сваки закон који покушава на неколико различитих начина једну те исту ствар да уреди, није добар закон.

 Из тог разлога ће многи остати ускраћени када је у питању легализација, а да се то не би догодило, овај члан 25. став 6. мора да се обрише, из простог разлога што није у складу са чланом 18. овог закона.

 Да се не би догодило да сутра неко може себи, како се овде наводе одређени занатски објекти, по чему се уводе сви комерцијални објекти на тржишту, да се легализују, а с друге стране неко не може свој кров над главом, само зато што је у питању објекат на некој парцели која има више власника, сматрамо да је веома важно исправити оне фалинке које су од стране посланика Демократске странке, а и многих других опозиционих странака, малопре смо и господина Брадића чули, уочене и сматрамо да је веома важно да текст закона пречистимо врло добро.

 Неко је рекао да су наши амандмани, заправо да немају никакву сврху и да немају никакав смисао. Мислим да је веома важно да смисао и сврха сваке скупштинске расправе буде добар закон, а не то што ће неко да дође и прогура нешто да би неко раније отишао у свој крај или у своју кућу. Мислим да је веома важно да добро преконтролишемо сваки предлог закона и ови амандмани управо служе за тај посао. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите.

 ЗОРАН АНТИЋ: Мислим да се овде ради, даме и господо, о неспоразуму. Очигледно је да се ради о окончању поступка озакоњења, с једне стране, значи, објекте који нису завршени, који су већ издефинисани, уписани су у право својине код тих објеката и сасвим је нормално да неко ко је завршио те правне претпоставке, може да настави доградњу тих објеката и завршава. Тако да не постоји ниједан разлог да се тим људима не омогући да, наравно, поштујући Закон о планирању и изградњи који то дефинише, тај поступак наставе, без обзира на тренутно стање објекта.

 Према томе, чини ми се да овде нема колизије са чланом 18. и да се нисмо добро разумели, или да овај став једноставно није добро протумачен од колега. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, дакле, ми смо интервенисали у члану 26. у ставу 2. и ставу 7. и нису граматичке и интерпункцијске исправке, него смо, вероватно је то законодавац грешком пропустио, додали и допунили став 2.

 Јер он каже – када надлежни орган утврди да је незаконито изграђени објекат изграђен на терену неповољном за грађење, обавестиће власника објекта о тој чињеници, наложити да у року од 30 дана изврши достављање доказа, а ми смо додали – геолошких, геодетских, архитектонских и других релевантних доказа, на основу кога се може утврдити да је тај објекат стабилан, да не угрожава стабилност терена и суседних објеката.

 У ставу 7. смо додали, он изворно гласи – по правоснажно окончаном поступку решење из става 4. овог члана, надлежни орган без одлагања доставља грађевинској инспекцији и ми смо додали онај рок од три дана, што мислимо да је смислено и да је добро да стоји у закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

 На члан 26. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Јован Марковић, Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, поштоване колегинице и колеге посланици, уважена министарко, значи, члан 26. сматрали смо да иза става 7. треба додати став 8. који каже да по правоснажно окончаном поступку надлежни орган спроводи поступак рушења објекта у року од 30 дана.

 Имајући у виду да се овде на неколико места у овом Предлогу закона врло произвољно и погрешно чини ми се дефинише та обавеза шта се дешава са неким предметима и случајевима, када се заврши поступак утврђивања власништва или када се заврши правоснажан претходни поступак правоснажни, долазимо до тога да се не одређује даља улога грађевинске инспекције.

 И поред тога што смо више пута указивали у претходних неколико сати да је јако лоше да се са овако малим бројем грађевинских инспектора креће у овако озбиљне послове и у овако озбиљне процедуре, сматрали смо да је тај недостатак који се овде исказује после првог решења о рушењу, после управног поступка који се спроводи и после завршеног управног поступка остао да виси у овом Предлогу закона и да се касније кроз врло нејасне процедуре даје на неки начин обавеза грађевинској инспекцији да тај поступак реши, али ми смо сматрали да са овим амандманом ту процедуру побољшавамо, односно да је прецизирамо.

 Због тога смо предложили, да опет кажем, свесни свих отежавајућих околности у којима ће грађевинска инспекција радити да управо због двоструког тумачења њихове улоге и због тога што су јако велике казне предвиђене за те људе, који опет кажем, сигурно неће моћи да заврше те послове у периоду од 12 месеци који су им планирани и наметнути да се ипак кроз прецизирање овог амандмана на неки начин укаже на оне њихове послове који су важни. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 28. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици заједно Јован Марковић, Драган Шутановац и заједно Марко Ђуришић и Слободан Хомен. Да ли неко жели реч? Да, реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, члан 28. се односи на опет процедуре које су више пута поменуте и у начелној расправи и данас у амандманској расправи, а процедура се тиче члана 5. става 1. тачка 3) и тачка 4) које предвиђају да се сагласности за изградњу викендица и за изградњу кућа у првој или другој зони заштите, природне заштите, културне заштите итд, ради на начин да се јавна предузећа и јавне установе, управљачи тих простора итд, изјасне и дају сагласност на оно што се овде у закону предвиђа, а то је да се куће наводне за одмор и викендице могу озаконити у појасевима где то до сада никада није било.

 Сматрали смо да читав овај члан 28. треба брисати. Зашто? Ако никада до сада није постојала пракса у Србији да се на овакав начин озакони нелегална градња на подручјима и у местима које директно могу да угрозе здравље и безбедност људи који нам решавају природна добра, која крше законе и у националним парковима итд.

 Сматрали смо да овај члан треба избрисати и јасно показати и послати поруку да они људи који су градили у оваквим просторима у подручјима посебне намене, посебне заштите, то нису требали да раде.

 Овде се намеће питање – да ли ћемо дозволити да се због неколико појединаца који су ојачали, да ли је то кроз учешће у власти, да ли су ојачали са својим неким финансијским могућностима имају утицај на структуре ове државе, о чему је говорио и господин Балша Божовић неколико пута данас у расправи, да ли ћемо дозволити да они буду јачи и од државе и од струке, да дозволимо да се на овакав начин на мала врата уводи принцип који ће урушити овај систем и грађани су свесни да сте ви кроз причу о социјалној правди за 60% или 80% људи који имају куће до 100 квадрата у ствари увели принцип који никада до сада није био примењен и који ће урушити овај закон наравно и основне принципе које сте имали на уму када сте правили закон. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, дакле, врло битан амандман и врло битна и карактеристично одбијање скупштинске већине и Владе Републике Србије.

 Да би ме добро разумели и да би схватили о чему је причао мој уважени колега и о чему је и колега Балша Божовић у више наврата причао, говори се да овим чланом закона се омогућава легализација објеката у Првој и Другој зони заштите.

 Преведено на наш језик да се сви разумемо то је тамо где нико од нас није могао да зида. Тамо где су могли да зидају само привилеговани кроз деценије у назад. Нико, нико, баш нико од обичних грађана не може да себи да право и храброст, да скупи храброст да зида у зони Прве заштите. То нико не може.

 Овим што се усвајао закон, тј. овај члан закона се омогућава да то буде легално. Нема обичних грађана у првој зони заштите. Не постоје. Само крупни политички играчи садашњи, бивши, и бивши, и бивши, бивши, бивши су могли да зидају у тим зонама. Нико није могао да зида поред језера ако није имао добру политичку залеђину. Е, овим чланом закона се то озакоњава.

 Овим чланом закона то постаје легално и то постаје право. Не поштује се оно да мора да буде осам или 16 метара удаљен од обале ако дође поплава па да могу да уђу грађевинске машине, то се не поштује. Не поштује се зона националног парка и тамо где никад није могла да буде викендица, па кад прођете видите и кажете ко ли је овде направи. Обичан грађанин није. Е, овим чланом закон се то уводи у легалне токове и то постаје легитиман објекат. Због тога смо ми подржали овакав амандман и подржавамо овакав амандман, јер хоћемо, кажемо да правимо државу да је право изнад појединца, а овим чланом закона постаје појединац изнад права. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите, госпођо Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да појасним још једном оно што заиста пише у закону, а то је да нема нити градње, нити озакоњења у заштитном појасу било ког јавног добра. То значи поред путева, аутопутева, железничке пруге, водотокова, полетно-слетне писте итд.

 То што пише да треба да добије мишљење управљача пута и природе је зато што постоје закони који такође регулишу и ово све што сам ја рекла сада стоји у тим другим законима, о водама, заштите природе итд.

 Значи, нема градње и нема озакоњења у заштитном појасу било ког јавног добра.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 28…

 (Благоје Брадић: По амандману.)

 Желите поново по овом амандману? Изволите, др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Госпођо министарка, ако сам ја вас добро разумео да сви они који су градили на површинама јавне намене и који имају дивљи објекат на јавној намени, сви они који имају у зони националног парка, сви они који имају у зонама које су поред реке, језера, акумулационих језера, у заштићеним зонама, значи да не постоји начин ни уз чију сагласност да та викендица или кућа за одмор остане цела, да ће бити срушена. Јел то сте рекли?

 Ако сте то рекли, онда се ја вама извињавам, само не бих волео да будем сведок у наредном периоду да те викендице добију грађевинску дозволу и да добију употребну дозволу и да буду, како ви кажете у закону, озакоњене.

 Не може неко да иде против закона и да да нека, не знам, „Водопривреда“, Национални парк „Копаоник“ да да сагласност некоме да има у првој зони заштите. Чему служе онда ови закони? Какви онда црни закони? Шта ми доносимо овде?

 Мислим колеге да ви размислите лепо и да би се ви од овога обезбедили, да ми лепо усвојимо овај амандман и онда ћемо бити потпуно сигурни да тако нешто не може да се деси у земљи Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч по амандману има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Као што су добро приметили господа Брадић и Марковић, да ли ово значи просто и једноставно, да више не улазимо у сваки зарез или сваку тачку, да ли ћете ви срушити викендице синова председника Републике Србије или не? То нас занима, госпођо Михајловић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има потпредседник Владе, реплика, др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ајмо опет. Пробајте, господине Балша, да читате закон. У закону врло јасно пише – нико не може да буде озакоњен уколико се налази у заштитном појасу јавног добра, подразумева се и водотокова. Ако не знате шта то значи, питајте некога да вам протумачи.

 Врло сам јасна била. Знате, не само по имену и презимену, како ви говорите, сви они који су градили у заштитном појасу путева, железнице, водотокова, полетно-слетне писте не могу да буду озакоњени и ни сада, господине Брадићу, сада и вама да кажем, немају никаква одобрења нити од „Србијавода“, нити од „Србијашума“ за изградњу, ни сада, јер ни по садашњем закону, ни по прошлим законима, ни по овом закону не могу да буду озакоњени.

 Поново се враћам, само треба прочитати закон. Знам да је много лепше причати само о томе и правити представу од тога да ли ће викендице овога или онога, по имену и презимену бити срушене, али закон је врло јасан у томе, него причати о томе да је закон добар и да закон коначно решава проблем, решава проблем милион и по људи.

 У реду је, ми смо у парламенту и све је дозвољено, али само да се још једном објаснимо, читајте закон, а ја сам појаснила, никоме не може бити озакоњено уколико се налази у заштитном појасу природног добра. Никоме.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Каква реплика, господине Божовићу?

 (Балша Божовић: Рекла је – господин Балша.)

 Господин Балша? Ви сте овде мене критиковали када сам тако нешто изговорио, тако да не могу то да разумем као основ за вашу реплику.

 (Балша Божовић: Како не разумете?)

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић, по амандману.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Дакле, да будем довољно јасан. Трудим се да у овом парламенту не стичем своју популарност, нити не знам због чега причам. Лепо сам вам рекао, када сам први пут говорио по овом амандману, да ако ја грешим, а волео бих да грешим, рећи ћу вам – браво министарка.

 Али, не бих волео да ове речи буду само маска за нешто што неће да се деси. Имам право да искажем своју бојазан. Дај боже да грешим и да ви лепо утерате све у законске оквире и да ми будемо правна држава, да се у њој гради само уз грађевинску дозволу, то бих волео.

 Причаћемо и за шест месеци и за годину дана, па ћемо видети да ли су све те бесправне викендице, а хвала богу, сви знамо, у сваком месту има тога, нема само у Београду, нема само поред Саве и Дунава. Има и поред Нишаве, има и на Тари, има и на Копаонику, има и на Златибору, па ћемо проћи, прочешљати списак и видети да ли је био Блашко у праву или је министарка Зорана била у праву. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Нема имена и презимена ниједан закон, нема закон о озакоњењу име и презиме. Ми смо ту да закон поштујемо, да чак и не причам о томе зашто није поштован у претходном периоду. Закон мора да се поштује, у закону врло јасно пише, овај закон нема подзаконска акта, примењиваће се од свог првог до последњег члана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има посланик др Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, овде смо реаговали на став 8, који каже: „По правоснажно окончаном поступку, решење из става 5. овог члана надлежни орган, без одлагања, доставља грађевинској инспекцији.“ Пошто то може да се тумачи и уско и широко, ми смо дали рок од три дана, који сте ви прихватили и мислим да је то сасвим у реду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 29. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Реч има народни посланик Бранка Бошњак.

 БРАНКА БОШЊАК: Захваљујем се. Уважени председавајући, уважена потпредседнице Владе, поштоване колегинице и колеге, заправо овај амандман је у ствари консеквентна измена члана 29, а на основу измењеног члана 8.

 Овај амандман нама није прихваћен, али мислим да је оно што смо желели да постигнемо заправо испуњено кроз прихватање амандмана колеге Бабића. Само укратко да кажем да се ради о процедури за објекте за које не постоје урбанистички услови и мислим да је измена члана 8. у ствари дефинисала одступања од важеће планске документације.

 Наравно, то је требало применити и у члану 29, где је консеквентно примењен предлог измене колеге Бабића. Мислим да је оно што смо ми предложили заправо исто што је и колега Бабић желео да постигне. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 29. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, у члану 29. у ставу 2. каже се да се у случају да надлежни орган утврди да намена незаконито изграђеног објекта није у складу са наменом која је утврђена важећим планским документом итд, па се онда у завршном делу тог става каже – или је спратност виша од четири спрата или три спрата и поткровље, ако важећим планским документом није одређена максимална спратност у тој урбанистичкој зони, надлежни орган ће решењем одбити захтев. Онда се ту помиње још неколико ставова.

 Ми смо предложили да се у новом ставу 6. дода реченица која каже – по правоснажно окончаном поступку надлежни орган спроводи поступак рушења објекта у року од 30 дана.

 Имајући у виду да је последњи став овог члана дефинисан и каже овако – по правоснажно окончаном поступку, решење из става 2. овог члана, надлежни орган у року од три дана доставља грађевинској инспекцији.

 Опет хоћу да подвучем да смо све време, и у начелној расправи и у амандманској расправи, указивали на то да је примена овог закона готово немогућа, између осталог, и због тога што постоји само 300 грађевинских инспектора у Србији који неће моћи да реше милион и по предмета за годину дана. Тражили смо да се продужи овај рок на 24 месеца њиховог пописа и поступања.

 Оно што се кроз овај члан посебно дефинише је шта се дешава када практично други пут органи управе утврде да је објекат незаконито саграђен, да ли је то због тога што је од лошег материјала, да нема стабилност, да је тло лоше итд., да ли се ту онда поступак обуставља и ништа се не ради или се даје инспекцији налог да се тај објекат руши? По овом предлогу како сте ви урадили поново се долази у ситуацију да се грађевински инспектор обавештава, али се не налаже његово поступање и због тога је прецизирање овог става врло важно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 30. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Слична је ситуација и са чланом 30. Предложили смо да се иза 5. става, који каже да по правоснажно окончаном поступку, решење из става 2. овог члана, надлежни орган у року од три дана доставља грађевинској инспекцији.

 Мислимо да то није довољно, мислимо да ће управо због тога што рецимо у Ужицу имате два грађевинска инспектора, а 10.000 захтева за легализацију у овом тренутку и негде око 8.000 захтева који нису поднети за објекте који нису евидентирани, овај посао бити немогуће урадити. Ако бисмо на овај начин дефинисали улогу грађевинског инспектора и ако бисмо на овај начин, са предлогом који смо дали у амандману, обавезали и њих и градску управу, па и све остале органе да се у овом предмету поступа по неком хитном поступку и да се руши, онда би то била озбиљност.

 Ви сте овим приступом, како сте већ утврдили у овом закону, направили такво решење да практично неће бити никаквих рушења, ви сте кроз овај закон на мала врата увели могућност да ће сви они људи који су градили веома велике, огромне објекте, а о томе се говори и у овом члану овде, практично и даље моћи то исто да раде.

 Они ће, како је господин Балша Божовић данас говорио и неколико пута смо указали, и госпођа Вучковић, и о свему томе смо причали, указали смо на то и да је највећи проблем овог закона и примене овог закона управо у томе што сте људима који су направили стотине и хиљаде квадрата на веома атрактивним локацијама на Златибору, у Београду, на планинама, на језерима итд, дали могућност да кроз овај закон изврше озакоњење, али ту није крај.

 По овоме како ви предлажете, они ће и у наредном периоду, после ваших обилазака, после решења грађевинске инспекције, чак и решења о рушењу, они ће моћи да наставе тај посао, они ће моћи и даље да граде, они ће имати неки извештај који сте овде тражили од одговорног пројектанта или извођача радова и то ће бити све. Моћи ће да даље зидају, моћи ће да подижу спратове, ви ту нећете имати одговор, решење на њихове радове. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Весна Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, поштовани министре, поштоване колегинице и колеге, ја знам да Демократска странка само урушава и да је рушење нешто што једино знају да раде. Тако су рушили цео систем и целу државу, па би сад да то раде где год стигну и где год могу.

 Ако погледамо пажљиво став 3. члана 30, он каже да постоји рок жалбе од 15 дана. Зашто бисмо нешто по хитном поступку радили и рушили? Дајмо право свима и на право жалбе. Прво то. Друго, нису сви спорни предмети. Значи, тих 18.000, колико сте навели за Ужице, нису сви баш спорни из ове категорије, па да грађевински инспектори неће моћи да одраде свој део посла који се односи на спецификације из чл. 29. и 30.

 Даље, ти сви објекти су зидани у време ваше владавине и ваше власти.

 (Јован Марковић добацује.)

 Па, нису никли као печурке после кише. Молим вас, немојте да нам држите овде предавања да су ти објекти никли преко ноћи. Па, где су били ти ваши грађевински инспектори да реагују када је први ашов убоден у земљу и када је изливена прва плоча? Молим вас, уозбиљите се и немојте да обмањујете јавност. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Имам право на реплику.)

 Ја сам мислио да сте устали сада да се извините због добацивања.

 (Јован Марковић: Имам право на реплику.)

 Како имате право? Нисте поменути, господине Марковићу. Опет кажем, ја сам мислио да сте устали сада да се извините зато што сте добацивали за време излагања госпође Ракоњац.

 (Јован Марковић: Тражим по истом основу право на реплику по коме сте дали посланицима СНС.)

 Није тачно, господине Марковићу. Врло добро знате моје правило, само у случају да је неко поменут именом и презименом.

 (Јован Марковић: Малопре сте дали.)

 Није тачно. Само у једном случају, који се тренутно и проверава, чекам да добијем стенобелешке, па да о томе разговарамо. Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Уважена министарка са сарадницима, колеге народни посланици, овде имамо ситуацију која је у последњем ставу члана 30. потпуно идентична са чланом 5. став 6. Дакле, потпуно идентичан текст. Заиста, потпуно идентичан.

 Ја заиста са уважавањем могу да прихватим одговор који сте дали када сам поставио то питање на члан 5. став 6, када сте рекли - ти објекти ће бити пописани. Мислио сам на ове објекте где су власници поднели захтев, одбијен захтев, поднели жалбу, одбијена жалба, водили управни спор, завршен.

 Ја бих вас овде само замолио за једну заиста, пре свега са наше стране добронамерна сугестија, али једну, да тако кажем, услугу локалним самоуправама, када дођу локалне самоуправе у овакву ситуацију, с обзиром да је рецимо Ужице, које је поменуо колега Јован Марковић, град из кога и ја долазим, у ситуацији да има огроман број власника објеката који су управо у оваквом статусу, заиста у оваквом статусу.

 Конкретно, код мене у мом насељу, које је приградско насеље, има много власника објеката који имају овакав статус, да су подносили захтев, да су одбијени, да су имали одређене мањкавости, да су чак чинили и злоупотребе, да су водили управне спорове, основано одбијени њихови тужбени захтеви по управним тужбама и сада они долазе у ову ситуацију какву долазе.

 Њих је заиста много у евиденцији и уколико се само њихови објекти попишу, а да не дођу у ситуацију да сами одреагују пред надлежним органом управе, биће проблем због тога што ће се доћи у ситуацију да их нигде нема.

 Због тога бих ја замолио да постоји једно инструктивно мишљење министарства ка локалним самоуправама, у смислу упутства о раду или упутства о примени закона, како год да се зове, како радити у оваквим ситуацијама. У оваквим ситуацијама се мора поштовати право странке да се обрати надлежном органу, уколико није надлежни орган странку препознао као оног ко је заинтересован да се његов објекат озакони. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има мр Јован Марковић, по амандману. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Реплика, није амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Како, господине Марковићу, реплика? Где вас је господин Јовановић поменуо на било који начин?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Јесте ли ви присутни овде? Заиста, да ли сте присутни у сали?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте ли поменули име господина Марковића и презиме?

 (Неђо Јовановић: Ужице, рекао сам – као што је рекао господин Марковић, у позитивном смислу.)

 Онда у реду, то нисам чуо. Било је позитивно, па нисам регистровао.

 Имате онда реч, господине Марковићу. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Вратите ми време, ако можете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате се поново пријавити. Ја се извињавам што нисам чуо што вас је неко похвалио, али ипак то је основ за реплику. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, овде се не ради само о томе да ли ме је колега поменуо. Опет не слушате. Вама се обраћам, а ви ме не слушате. Значи, не ради се о томе да ли ме је похвалио. Колега Јовановић је отворио врло важну тему. Оно о чему је он говорио је суштински важно, не само за овај члан, него и за примену овог закона и оно што је наше искуство…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу…

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Немојте ме прекидати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па морам да вас прекинем, зато што и даље не разумете шта значи реплика и основ за добијање реплике.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Не ради се о томе да ме је похвалио…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако сте добили реплику, вас је на неки начин увредио господин Јовановић и ви морате њему да реплицирате. Ви не причате о дневном реду, него морате да реплицирате господину Јовановићу, зато што сматрате да вас је он својим излагањем увредио. То је основ за реплику. Ако ви другачије мислите да Пословник прописује, то је ваш проблем, а не наш.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, морате да разумете. Вратите ми време. Поново ми узимате време…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да разумем оно што ви једино у овој сали разумете. Значи, ја разумем оно што разумеју и остали народни посланици, оно што прописује Пословник, а једини ви у овој сали разумете нешто друго.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али, председавајући, ви не слушате оно што човек говори. Ја хоћу да се овде управо фокусирам на то што је тема.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, да ли је вас господин Јовановић својим излагањем увредио и погрешно протумачио ваше излагање?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Па, не ради се само о томе да ли ме је погрешно протумачио… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, вама не вреди на било који начин…

 (Јован Марковић: Вратите ми време.)

 Не могу да вам вратим, господине Марковићу. Ви сте добили реплику да реплицирате господину Јовановићу зато што сматрате да вас је вашим излагањем и помињањем вашег имена и презимена увредио, али ви у излагању сада кажете да то није тако, него кажете да је он отворио важну тему услед које би ви желели сада да дискутујете са министарком. То, господине Марковићу, не може. По Пословнику Народне скупштине то не може и то знају сви народни посланици.

 Једино ви тражите овде нека посебна правила читаво време. У свакој расправи у којој ви мислите да требате да дискутујете, ви тражите нека посебна правила. То када будете већина овде, када пропишете и измените Пословник, и та ваша правила и то ваше схватање Пословника и парламентаризма када уградите у тај Пословник, онда ћете моћи на такав начин да дискутујете. Захваљујем се.

 На члан 31. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, поднели смо амандман на став 1. и став 5. члана 32. Став 1. изворно гласи: „Кад надлежни орган утврди испуњеност претходних услова за озакоњење и постојање одговарајућег права у смислу овог закона, наставља поступак озакоњења у смислу члана 11. став 1. овог закона и обавештава власника незаконито израђеног објекта да у року од 30 дана од дана достављања обавештења достави извештај са елаборатом геодетских радова, односно проверава да ли су наведени докази достављени у поступку легализације бесправно изграђених објеката.“

 Ми предлажемо да тај став гласи: „Надлежни орган, након што прибави извештај о затеченом стању, од власника незаконито изграђеног објекта затражиће извештај са елаборатом геодетских радова, те након што испита да ли су докази из члана 11. овог закона достављени, утврђује испуњеност услова за озакоњење у складу са овим законом“.

 И став 5. који каже: „По правоснажно окончаном поступку, закључак из става 2. овог члана надлежни орган без одлагања доставља грађевинској инспекцији.“ Ми смо предложили да то гласи: „По правоснажно окончаном поступку, закључак из става 2. овог члана надлежни орган доставља грађевинској инспекцији у року од три дана од дана доношења закључка.“

 Ви сте наш амандман одбили са образложењем да се не прихвата јер је непрецизан. Не разумем зашто непрецизан кад смо у ставу 5. баш прецизни. А како се амандман не може делимично прихватити, није прихваћен и предлог за измену става 5. овог члана који прецизира рок. Молим вас да још једаред размислите и прихватите цео амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Брадићу. Господине Марковићу, молим вас за тренутак ваше пажње.

 Пошто смо имали овде једно неразумевање ви сте нас и остале народне посланике убеђивали у нешто што није тачно, имам и једне и друге стенобелешке, значи где госпођа Ивана Стојиљковић у свом излагању ниједног тренутка није поменула господина Марковића и Јована Марковића. Ево то ћу вам уручити, можете да погледате.

 Друго, имамо такође стенобелешке где се каже – осим ако један од предлагача амандмана није имао на уму свој велики пашњак на Врачару код храма Светог Саве. Такође се овде не говори о Јовану Марковићу, него једном од предлагача. Ви сте тврдили да је господин Атлагић говорио о вама.

 Значи, и у једном и другом случају где сте тврдили да као председавајући нисам пажљиво слушао, где је речено нешто друго, имам доказ у стенобелешкама да ви нисте говорили истину. Изволите, можете да погледате, ја бих вас замолио следећи пут да пажљиво слушате и да не мислите стално да неко нешто има против вас, само у покушају да поштује Пословник Народне скупштине.

 (Јован Марковић: Да ли могу да кажем?)

 Не можете да кажете – јер ја имам доказ да ви не говорите истину господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Потпуно је друга прича.)

 Па, добро ви сте потпуно другу причу, ви сте рекли да се говорило о вама, овде имам доказ да се рекло - ако један од предлагача. Такође сте рекли да се говорило да је госпођа Стојиљковић помињала вас, такође имам у њеном излагању да ни у једном тренутку није поменула господина Јована Марковића.

 (Јован Марковић: Није тачно.)

 Па, јесте рекли, сада кажете да нисте рекли. Па, зашто сте онда тражили основу за реплику ако нисте рекли, господине Марковићу?

 (Јован Марковић: Да ли могу да кажем?)

 Не можете. Захваљујем.

 (Јован Марковић: Уопште није тачно. Да ли могу да кажем?)

 Па, да ли ви желите ако убеђујете мене да није тачно, зашто не убедите све остале посланике који су слушали читаво време где сте ви тражили основ за реплику јер сте поменути у излагању госпођице Стојиљковић и где сте такође покушавали неколико пута да докажете да је господин Атлагић рекао то вама за тај пашњак на Врачару? Овде је лепо речено оно што сам ја тврдио и што је тврдио господин Атлагић.

 (Јован Марковић: Да ли могу да кажем?)

 Можете, али када дам реч следећем говорнику.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 33. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, у члану 33. став 2. прецизира се две таксе које се уплаћују у републички и локални буџет и у којој размери.

 Ми смо сматрали с обзиром да је такса од пет хиљада динара недовољна да треба ту таксу усмерити потпуно у износу од 100% према локалној управи и да се тај новац усмерава касније на инфраструктуру. Овде смо чули и министарку која је рекла да ће већи део 60% или 70% од овог новца бити усмераван локалној управи, али прво мора да се уплати у републички буџет, а онда после тога ће се наводно вратити у локални буџет.

 Имајући у виду, искуство у ових три или четири године рада ове владе, када су локалним управама све време наметнута нека нова овлашћења, нове надлежности и смањивани приходи, смањивани трансфери, ми просто не можемо да поверујемо у то да ће тај новац бити, новац прихода који ће бити додатни новац у односу на ово што сада постоји, у смислу наплате пореза, трансфера који долазе од локалне управе, праћење пројекта који су важни за развој локалних управа и сматрамо да у стопостотном износу овај новац треба да буде усмерен у локалном буџету.

 Затим, став 3. после речи „100 метара квадратних“ предлажемо да стоји запета, да се замени запета тачком, а преостали део текста да се брише. И, што се тиче става 3. да се после њега дода став 4. који гласи – за помоћне и економске објекте такса из става 1. овог члана плаћа се у износу од две хиљаде динара, а за објекте до 50 метара квадратних и три хиљаде динара, односно за преко 50 метара квадратних три хиљаде динара.

 Имајући у виду да су помоћни објекти као што су гараже, оставе итд, такође планирани за легализацију по члану 3. и члану 1. овог закона, сматрамо да је добро да се ове таксе смање за пре свега сеоска становништва и да све оне објекте који могу по овом основу да буду са умањеним таксама, тако да предложени износ две односно три хиљаде динара. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Соња Влаховић. Изволите, госпођо Влаховић.

 СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући, јављам се по амандману. Колега који је причао пре мене је управо поднео и амандман на члан 2. где је сукоб његовог мишљења личног, где каже да је ословљавање у смислу да се брише члан 2, зато приходи не представљају јавни интерес за Републику Србију, а сада кроз нека питања даћу му одговор.

 Каже – даном озакоњавања хиљаду и по, пардон милион и 500 хиљада нелегализованих објеката јавни интерес за Републику Србију? Да. Да ли је наплата таксе за озакоњавање и наплата пореза на имовину и само повећање јавних прихода јединица локалних самоуправа на територију Републике Србије јавни интерес за Реплику Србију? Да.

 Да ли је стварање услова за просторно планирање и рационално коришћење грађевинског земљишта јавни интерес за Републику Србију? Да. Да ли је омогућавање власницима незаконито изграђених објеката да имају легализоване објекте који су уписани у јавну књигу веће тржишне вредности? Да.

 Да ли је уређење тржишта некретнине јавни интерес за Републику Србију? Да. Да ли је озакоњавање објеката које решава велики проблем који има шири економски утицај на друштвено-националну економију и државни буџет има јавни интерес за Републику Србију? Да.

 Просто, у дану за гласање нећу прихватити овакав амандман јер поднети по члану 2. да се брише члан 2. зато што није у јавном интересу Републике Србије, а сада променом члана где се просто колега буни зато што локална самоуправа не добија. Па, то је све у интересу и Републике Србије и локалних самоуправа. Значи, да ли треба прихватити овакав амандман? Не.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 33. амандман је поднела народни посланик Јована Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и магистар Александра Јерков. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, такса из става првог овог члана – уплаћује се у корист јединице локалне самоуправе и то је оно што је предмет нашег амандмана.

 У образложењу смо јасно ставили до знања да се овим амандманом усаглашавају одредбе овог закона са Законом о локалним самоуправи. Као што је господин Јован Марковић рекао, локалне самоуправе су често добијале нове терете у смислу нових овлашћења без нових средстава.

 На овај начин се не би оштетиле локалне самоуправе већ би локалне самоуправе у својим буџетима имале нешто више средстава тако да све оне обавезе које сте преносили на њих да би своју одговорност пребацили на неке председнике општина и градоначелнике, сада ће можда имати прилику да се из овога извуку.

 Десет хиљада квадратних метара на пример на Златибору, педесет милиона динара је уштеда. За десет хиљада квадрата педесет милиона динара је оштећен локални буџет по овом закону. Када узмемо само на примеру једне локалне самоуправе у Србији, ево на пример у Параћину.

 Председник општине Саша Пауновић феноменално је отворено писмо написао министарству и Влади, у првој зони за хиљаду квадратних метара пословног простора штеди се 4,3 милиона динара. У првој зони за хиљаду квадрата стамбеног простора штеди се три милиона динара. Богатима штедите, а сиротињи наплаћујете и то је оно против чега се бори ДС. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има народни посланик Ђорђе Чабаркапа. Да ли сте одустали, господине Чабаркапа? (Да) Онда реч има народни посланик Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Ја ћу, с обзиром да смо чули образложење како смо чули, односно ни минимум минимума интересовања предлагача за оно што се тиче самог амандмана, онда просто да кажем да не могу да прихватим амандман, односно да подржавам образложење које смо добили од Владе, без икаквог даљег бављења темом колико интересовања покаже ко амандман предлаже, мислим да је довољно да га добије у истој мери и са друге стране.

 Али, још две додатне напомене, ова велика забринутост за буџет локалних самоуправа и за њихову улогу у читавом процесу. Прво, ово прво, говоримо свакако о оној категорији објеката од којих те локалне самоуправе до сада никакву корист нису имале. Шта је суштина? Да применимо решење које предвиђа овај закон, па да се некаква корист види, или да се вратимо у оно дивно стање где је та корист била округло нула. Ко овде за шта брине и да ли разуме шта прича, вероватно је право питање?

 Друга ствар, што се тиче питања локалних самоуправа, да ли оне требају да буду нешто ванредно оптерећене, да ли је, причали смо о томе и у начелу, сада је овде реч о некаквој тобож пребаченој одговорности и кривици, мислим да указује на само једну једину ствар. Разумевање материје и познавање оног закона који се бавио овом проблематиком до сада, биће да је подједнако високо, односно равно оној истој нули.

 Овде очигледно онај ко себи даје за право да користи крупне речи и упорно покушава естрадизацију нема прецизну представу о улози локалних самоуправа у овом процесу до сада. Ако буде још напомена, биће и одговора са моје стране. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу. Пошто је господин Чабаркапа одустао, ви имате реч, господине Јовановићу. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Ја бих се надовезао на дискусију уваженог колеге Орлића, истовремено исправио уваженог колегу Божовића, имајући у виду да је дошло до неког ненамерног лапсуса, није говорио Јован Марковић о терету буџета јединица локалних самоуправа, говорио сам ја о томе.

 Морам само да подржим да је решење које је предвиђено у члану 33. коректно решење, имајући у виду да јединице локалних самоуправа на овај начин приходују одговарајућа новчана средства и на тај начин попуњавају буџете, што је у сваком случају у превасходном интересу јединица локалних самоуправа.

 Полазим од Ужица које је ионако и онако, што се тиче буџета, употребићу један пејоративан термин „пренапрегнут“, буквално тако, а мислим да ви то и те како добро знате.

 Оно што сам хтео ради исправке, да констатујем, чини ми се само да након ступања на снагу овог закона долазимо у ситуацију да ће јединице локалних самоуправа на терет својих буџета исплаћивати одговарајуће трошкове и онима који, нажалост, овај пут ћу рећи нажалост, то не заслужују.

 Они против којих је чак вођен и кривични поступак за кривично дело недозвољене градње, па је обустављен, а рекао сам, да не понављам сто пута једну те исту тезу, и они који су пролазили и управне поступке и управне спорове, и негативно се завршавало све оно по њих што се везивало за те поступке, они ће доћи у ситуацију да се на терет буџета јединица локалних самоуправа исплаћују одговарајући трошкови које су они сносили.

 Да ли би у том правцу могао да се уради било какав подзаконски акт којим би се дефинисало нешто што неће обесмислити суштину овог закона када је у питању озакоњење, јер нам је свима неопходно потребно, а и савршено јасно да је овакав поступак озакоњења неминовност, али се поставља питање – да ли они који су несумњиво противправно деловали, говорим искључиво сада о противправности, да ли они треба да буду ти којима ће бити нешто враћено?

 У кривичном законодавству постоји један институт који заиста указује на то да ако је закон повољнији за окривљеног од два материјалноправна прописа, од кривичноправних прописа, заиста се примењује онај повољнији за окривљеног, али овде није таква ситуација.

 Овде је ситуација где окривљени, пежоративно речено, или преносно речено је учинио што је учинио, противправно деловао, а ми га награђујемо на тај начин што ћемо да му признамо трошкове иако је он за те исте трошкове правноснажно одбијен у свом захтеву, што значи да је трошкове сносио на свој терет, што је потпуно оправдано, односно основано.

 Замолио бих вас само да се размисли у том правцу јер заиста ни Београд, ни Крагујевац, ни Ниш, ни Нови Сад, ни Ужице, ни било који град немају ни један једини оправдани разлог да таквима из буџета враћају нешто што су сами скривили.

 Једино где је тамо кривица надлежног органа, јединице локалне самоуправе, где је долазило до ћутања администрације, где се надлежни органи нису понашали у складу са законом, па су због тога трпели власници објеката који су сада предмети озакоњења, е у тој ситуацији заиста треба да се исплате трошкови који су они сносили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Господине Божовићу, право на реплику има господин Марковић зато што је поменут. Поменуо је господина Марковића.

 (Балша Божовић: Божовић је рекао.)

 И вас је поменуо? Добро. Прво има предност господин Марковић, па ви. Реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине Јовановићу, када сам причао о расподели ових средстава, о такси према локалним управама, на неки начин причао сам о другим локалним управама али сам можда понајвише мислио управо о буџету Ужица и чињеници да у последње три године тај буџет је сваке године све мањи и мањи, да нема никакве подршке Владе Републике Србије за многе пројекте који су потребни да се тамо завршавају, да нема ниједног новог посла, никакве нове идеје која се ту отвара како би се неки инфраструктурни послови завршили, између осталог што недостаје новца.

 Значи, када анализирате какво је стање буџета локалних управа у последњих три или четири године, видећете да су локалне управе добиле нове намете, да су добиле нове надлежности, а да је при томе изостала свака врста подршке за решавање инфраструктурних проблема, питања за развој, итд, о томе се и не говори.

 Ако би смо дошли у ситуацију да сада окренемо ствари и да бар овај новац који грађани улажу у озакоњење оставимо локалним управама, ја мисли да би локалне управе у том смислу ишле даље у развој и улагале тај новац у одређене пројекте који су важни.

 Ако држава већ у ове четири године ништа није издвајала за локалне управе, онда је ред и да бар ово што се наплаћује као такса на локалном нивоу јер се ту и дешава активност локалних управа, грађевинске инспекције, Управе за урбанизам, итд. да би се овај закон применио, онда је потпуно нормално и логично да тај новац остане ту.

 Значи, посебно је важно нагласити да ово искуство које смо имали, а град Ужице је ту можда најочитији пример, управо указује на то да није било подршке Владе, да су сви развојни пројекти у претходном периоду заустављени, да нема ни стручне ни материјалне помоћи како би се неки послови завршили и због тога сам причао о том проблему на овакав начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Балша Божовић, реплика. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господин Неђо Јовановић је очигледно погрешно разумео моју интерпретацију тога, односно амандмана који смо поднели као посланици ДС.

 Прво смо рекли да се такса уплаћује у корист јединица локалне самоуправе. Ви сте рекли – не; и у самом Предлогу закона стоји у члану 33. став 2. да се одређена средства, односно да се уплаћује такса на рачун буџета локалних самоуправа.

 Да, али у 70%. Тридесет процената иде на Републику. Како је могуће да Република пребаци на локалну самоуправу овлашћења а не пребаци средства. Неким локалним самоуправама ни један једини динар није уплаћен од стране баш те републике која дугује и АП Војводини, а не само локалним самоуправама и често Граду Београду.

 Шта се дешава? Дешава се то да они пребаце овлашћења, не пребаце средства и онда их пусте да се тако копрцају у својој неспособности, посебно неки нови који су постављени у последње време, а овде се такса уплаћује свега у 70% локалној самоуправи, а наш амандман је био, чисто да нема забуне, ја знам да сте имали најбољу намеру, да се ова такса у 100% уплаћује локалном буџету, јер сматрамо да је локални буџет тај који је оштећен, посебно у овим временима кризе када Влада Републике Србије своју неспособност решава тако што њима узима сва могућа средства, а оставља им терет на леђима.

 Онда су они ти који даље троше новац грађана Републике Србије, наравно, онако како они мисле да треба. Видели смо како то изгледа у последње четири године. Али, и у том случају, хајде једном да принципијелно заштитимо те људе на локалу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, реплика.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Био сам врло јасан и прецизан, тако да апсолутно не видим потребу за другачијом интерпретацијом онога што сам рекао, осим онако како сам рекао, а то је – заштита буџета јединица локалне самоуправе.

 Посланичка група СПС, а и ја лично, мислимо да је то овим чланом обезбеђено. Због чега би 100% прилива средстава ишло на буџет јединица локалних самоуправа, када имамо у виду једну ноторну чињеницу, да иза овог закона стоји предлагач у име Владе, а то је ресорно министарство, које ће спроводити одређену врсту надзора над овим законом и које ће пратити спровођење свих механизама који се односе на озакоњење објеката.

 Није мало 70% прилива у буџет јединица локалних самоуправа, имајући у виду о каквим се објектима ради и имајући у виду градацију новчаних износа који се уплаћују на име таксе. То није ни у ком случају био мотив због чега сам се ја јавио и сада ради прецизности управо ово и истичем.

 Мотив због чега сам се ја јавио јесте био управо онај мотив који је и уважена министарка препознала – имамо међу аболираним власницима објеката и оне који фактичко противправним деловањем обезбеђују себи одређену корист. То је био мој мотив, а не ни у ком случају да се конфронтирамо око једне ствари која је савршено јасна, а то је заштита буџета јединица локалних самоуправа.

 Што се самог Ужица тиче, и на мени и на господину Марковићу и на уваженој колегиници Ивани Стојиљковић јесте да се боримо за град, а не да водимо полемике у овом парламенту, јер нам је задатак (Искључен микрофон.) (Председавајући: Време.)…да водимо искључиво ону причу која има и политичку димензију како би град Ужице завредео пажњу и Владе Републике Србије и свих институција…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, имате право на реплику, господине Марковићу, јер господин Јовановић не зна другачије да реплицира а да не помене ваше име и презиме. Изволите.

 (Зоран Бабић: Шта је ово? Имате скупштину Ужица?)

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Не знам зашто овако бурна реакција колеге Бабића и осталих на ово помињање Ужица…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што Ужице није тема дневног реда. Ви и господин Јовановић намерно помињете један другог, да би водили расправу о Ужицу а не о дневном реду. Али, изволите, формално имате право.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Да ли могу поново да добијем време?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али, зашто ме прекидате сваки пут?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морам да вам одговорим на питање које ми поставите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, не знам због чега су тако бурне реакције са друге стране од колеге Бабића и осталих посланика, ако сам овде, на неки начин, прозван да се не бавим политичким темама и да неки други то раде на неки бољи начин, онда просто морам да одговорим.

 Значи, све време заступам интересе не само грађана Ужица, него и свих других грађана Србије, а у овом случају ради се и о локалним управама, које су за последње три године доживеле да се управо због бахатости и једног лошег односа Владе Републике Србије према њима нагомилавају дугови јавних предузећа, установа, не испуњавају се обавезе, гомилају се обавезе које постоје у локалним буџетима, локалне управе се задужују за елементарно функционисање. И не само да нема развоја, и не само да нема развојних пројеката у било којој локалној управи, него се дешава општа стагнација и назадовање.

 И за све то време, Влада Републике Србије као свој пут деловања према локалним самоуправама има нове намете, нове дажбине, нове надлежности и укида приходе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ви нисте добили реплику Влади Републике Србије него господину Јовановићу и молим вас обратите се њему и објасните због чега сматрате да вас је увредио, због чега сте добили основ за реплику.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, ваш покушај да сваки пут на моје излагање направите пар пута прекиде је заиста недопустив…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Само да бих вас вратио на тему.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: То је заиста недопустиво и мислим да после овога што ви данас радите, треба ви да прочитате стенограме и да на следећој седници кажете да то није било у реду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Сваки пут сам вам прочитао стенограме и утврдио да ви не говорите истину. Ништа друго не могу да урадим, осим тога што сам урадио. Ако хоћете да кажете да ја пишем стенобелешке а не ове девојке које седе овде, то исто прихватам и није проблем. Захваљујем.

 Повреда Пословника, реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштована министарко, рекламирам члан 103. и члан 106. пословника о раду – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Уз дужно поштовање, претходни говорник је говорио тако да ми то личи на приче бабе Ђуровице. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, и ви нисте пажљиво слушали. Говорник је добио право на реплику. У праву на реплику може да говори ван дневног реда, али је ипак требало да говори о расправи која је била између њега и господина Јовановића, а не, као што сте приметили, о нечем сасвим другом. Захваљујем се. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Пошто се стално говори како су стали развојни пројекти, како се ништа не ради, податак Републичког завода за статистику за грађане Србије, а не за представнике ДС, пошто они очито не верују званичним подацима, каже овако – индекс предвиђене вредности радова у септембру 2015. године већи је за 238% у односу на септембар 2014. године, дакле, индекс предвиђене вредности радова.

 Онда даље – издате грађевинске дозволе у септембру, ово је најбољи трећи квартал у последњих осам година од када се издају грађевинске дозволе и то је резултат закона које је овај парламент усвојио, између осталог и Закона о планирању и изградњи. Значи, ништа не стоји, само се уводе ред и правила која нису постојала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Катарина Ракић.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала. Драго ми је да смо прекинули овај круг реплика и да смо се вратили на још један амандман и слободно могу да кажем, још један лош амандман, али не по самом тексту који стоји у амандману, него у намери да се обману грађани Србије, јер да је бивша власт желела да уради добро грађанима Србије, не би било милион и по нелегалних објеката, не би било града у Србији у коме није поднето захтева за легализацију.

 Зашто, господо, нисте довели посао до краја? Имали сте пет закона о легализацији, када сте могли да наплатите и таксу за градско грађевинско земљиште и административну таксу и таксу за укњижбу објекта у катастар. Могли сте много да приходујете локалним самоуправама.

 Зашто сада желите, када први пут желимо да подвучемо црту и да попишемо који су то објекти који не плаћају ни порез на имовину, никакву таксу у Републици Србији, зашто овога пута желите на овакав начин грађанима да баците песак у очи? Да сте хтели да завршите посао до краја, завршили бисте то одавно и локалне самоуправе би имале много већи приход него што ће сада имати и да им се 100% од прихода од озакоњења уплати у буџет. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Наташа Вучковић, по амандману.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Хвала. Око бацања песка у очи, молила бих само да неко одговори – због чега од 2013. године није било напретка у примени закона о легализацији? Зашто вам је требало толико времена да почнете тај посао? Што нисте примењивали Закон од 2013. године, односно од 2012. године, од кад сте на власти? То је главно питање у овом тренутку. Не морате више ићи пет, шест, 15 година уназад.

 Значи, за вас је питање – зашто га нисте примењивали? То је врло важно и кључно питање. Због тога не знамо да ли можемо да вам верујемо и да ли грађани Србије могу да вам верују да ћете и овај закон примењивати. То је за нас кључно питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Катарина Ракић, по амандману.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Ја бих више волела да одговорим на ово питање, пошто је закон из 2013. године био последица, јер је Уставни суд оборио један неуставан закон, закон из 2003. до 2009. године, и то је био закон који се у себи свађао. Имали смо један закон којим сте истовремено имали одредбу да је нелегална градња кривично дело и да све оне који зидају нелегално у Србији требате ухапсити по истом закону. Такође, по том закону да можете да зидате, односно да можете да легализујете објекте.

 Наравно да је одредбе тог закона, мени је жао да се тога не сећате или имате делимично памћење, или опет желите да баците песак грађанима Србије у очи, Уставни суд оборио и да је постојао вакуум у времену и да је закон који је донет 2013. године последица тога што је Уставни суд оборио један у низу лоших законе који сте ви донели. Мени је жао да се ви после две године тога не сећате, ето да вас подсетим на то.

 Оно што такође могу да вам кажем јесте да је по том закону, иако су грађани могли да пријаве своје објекте до краја фебруара 2014. године, легализовано 1.850 објеката. Ја имам прецизан број објеката који су легализовани по том закону и од тада.

 Да ли ви можете да ми кажете колико је објеката легализовано од 2003. до 2009. године када сте имали закон? Колико је објеката легализовано? Колико сте ухапсили оних који су зидали на дивље? Колико сте ухапсили оних који су издавали грађевинске дозволе? Колико сте ухапсили оних који су радили на шалтерима или говорили људима да не легализују своје објекте, него да чекају следећи и следећи закон? Одговорите ви мени на то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Наташа Вучковић, по амандману. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Две године се није макло даље у примени тог закона из 2013. године. То је суштинска ствар.

 Друга ствар, оно што ми тврдимо јесте да ће овај закон произвести такву дискриминацију и такво неједнако поступања и довести грађане, инвеститоре у толико неједнак положај да ће, бојим се, Уставни суд тешко моћи да се одупре једној правничкој логици да на исти начин оцени и овај закон.

 Имам следеће питање – шта ћете радити кад вам се обрати инвеститор који је нпр. током прошлог месеца платио накнаду за уређење грађевинског земљишта у складу са прописима који се плаћају? Хајде да узмемо неку од београдских централних општина или центар Новог Сада или центар Ниша, није битно, који је платио оно што се плаћа кад жели неко да гради у складу са законом и кад за исту ту квадратуру, рецимо од 1000 до 1500 квадрата, ако неко гради објекат за тржиште, сада за бесправно подигнути објекат инвеститор има да плати таксу до четири и по, односно 10.000 евра у овом тренутку, по предлогу вашег закона.

 Шта ћете радити када вам се тај инвеститор који је у складу са законом градио и добио дозволу обрати за повраћај средстава, односно шта ћете радити када Европски суд за људска права утврди да грађани нису у једнаком положају у Републици Србији? Да ли ћете морати та средства да вратите?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Весна Ракоњац. Изволите, госпођо Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ. Хвала. Уважени председавајући, поштовани министре, само желим да напоменем каква је брига о грађанима била 2010. године за време Дулићевог закона и једноставно колико је коштала легализација у првој зони у Новом Саду. Четрнаест хиљада и 500 динара по квадрату, У Београду 11.434 динара и у чувеном Параћину 3.500 динара.

 Према томе, желим да се вратим на амандман, јер ово до сада није било по амандману, па ме интересује колико је у то време инкасирано у јединице локалне самоуправе и како је то очишћена Србија од пара које су добиле локалне самоуправе, легализовањем објеката? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, нисам приметио да су јуче представници „Леонија“, који су отворили погон и могућност за запошљавање 1500 људи имали нешто против овог предлога закона, да је било ко од великих инвеститора изразио било какав проблем или било какву критику, када је у питању овај закон. Тако да немојте да слушамо овде велику бригу о инвеститорима, када ћемо ове године имати преко милијарду и 200 милиона страних инвестиција.

 Колегиница Ракић вам је буквално нацртала и емпиријски дала, податке вам је представила шта је то што ће се добити имплементацијом овог закона, шта је било 2013. године до данас, а богами, добрано и шта је било од 2000. до 2012. године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 33. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Молим госпођу министар да се изјасни о овом амандману.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам лепо. Прихватамо овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је представник Владе прихватио амандман на члан 33. који је подне Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације.

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и Слободан Хомен. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Молим вас да ово време преко два минута урачунате у време председника посланичке групе.

 Значи, суштина нашег амандмана на члан 33. је управо да реши једну неправду коју овај закон носи и уопште се не тиче ове приче о милион и по нелегално саграђених објеката, породичних кућа, бунара и сличних ствари. Нема ту помоћи обичним грађанима.

 У члану 33. од става 7. до краја прописује се такса за озакоњење стамбених и стамбено-пословних објеката намењених тржишту. Значи, намењених тржишту, негде где ће неко да прави профит. Значи, не да је неко решавао питање крова над главом, па није могао да легализује зато што није било урбанистичких планова или није ваљала администрација или нису ваљали ови што су владали земљом до 2012. и све друго, него они који су градили за тржиште.

 Ти који су градили за тржиште ће сада, уместо таксе, накнаде за уређење грађевинског земљишта, плаћати таксу за озакоњење од 500.000 до 3.000.000 динара. То је 10, 20, 30 пута мање од онога што су морали да плате по сада важећим законима, уместо да су легално градили.

 Овде се ради о прављењу екстрапрофита онима који су правили зграде намењене тржишту.

 (Весна Ракоњац: У ваше време.)

 У наше време, како добацује неко из сале, а председавајући не реагује, али и у данашње време. Сада да одем по Београду, два километра одавде, видећемо шта се ради, где се гради нелегално, видећете да су сви инвеститори, знајући шта пише у овом закону, који имају дозволе, знајући да могу два спрата да одступе од плана, зидали два спрата више.

 Раде ноћу људи. Ја их разумем, поготово те који су добили дозволу и платили све накнаде, а онда видели овај закон, па кажу – чекајте, што ја да испаднем глуп, ја ћу сада да дозидам још два спрата, по овом закону ћу моћи да озаконим станове и направићу профит за себе, а неко нема урбанистичке услове, не испуњава… Праве се зграде без гараже тренутно. Гараже се претварају у станове да би могло то да оде на тржиште. Значи, сада је Елдорадо у Београду и у другим градовима.

 Оно што је суштина нашег амандмана је, не ове таксе, него ајде да кажемо пола од онога што су требали да плате. Пола. Мада не разумем ни зашто пола, право да вам кажем, зашто би имали и толико разумевања за оне који граде стамбено пословне објекте намењене тржишту?

 Не решавају свој проблем, него праве екстрапрофит данас и правиће га, не знам, до краја године, како каже овај закон. Прича се 29. децембар, тада ће да се врши сликање. Они све знају људи. До 29. децембра граде, граде, граде, сад им иде време на руку. Закон је оставио, каже – до краја године.

 Не знам министарка, да ли можете да нам кажете овде, ког дана ће бити то? То је наш проблем са овим законом. Не да решимо проблеме грађана који су зидали претходних 10, 15, пет година, него они који зидају сада, који су зидали у последње две године, знајући да ће им се на крају то исплатити.

 Говорило се овде о томе како су се спроводили претходни закони. Па колико је то било успешно или неуспешно. Али, министарка је овде, када је дошла, пре два дана, изговорила по мени једну невероватну реченицу.

 Министарка је рекла – у одлучивању да ли ћемо да кренемо на један рез који се зове подизање кривичних пријава или да нађемо начин како да решимо ово питање, ми смо се управо определили за овај закон.

 Значи, ви сте рекли да ви нисте хтели да спроводите закон, да кривично се кажњавају они који дивље граде. Не онај ко је саградио кућу пре 20, 15 година, него они који сада граде дивље, који ће зарадити огроман новац од тога што ће уместо накнаде за изградњу, платити ову таксу мању 20, 30 пута, оштетити буџет, пре свега локалних самоуправа. Верујем у десетоструко вишем износу него све ово што мислимо да ћемо овим законом наплатити. Од тих пара локалне самоуправе треба да изграде инфраструктуру у тим местима, пут, школу, водовод, канализацију. Одакле ће се сада то градити?

 Ми овде правимо људима екстрапрофит. Ми сматрамо да то није суштина овог закона. Прихватамо да остане ово на почетку, ових првих седам чланова који говоре које су таксе за стамбене куће, за људе који решавају проблем своје егзистенције, али овај део је потпуно неприхватљив.

 Понављам, овај део који тражимо да се брише, то је подела стамбених зграда намењених тржишту од 500 па до 1.000 па од 1.500, па преко 1.500, само три, кажем, само три милиона преко 1.500 квадрата може да буде и 5.000 квадрата, може да буде 15.000 квадрата.

 И сад ћете ви некоме уместо не знам ни ја колико десетина милиона колико је требало да плати, прописали сте таксу од три милиона динара. Сматрамо да је то дубоко неправедно и то је један од кључних разлога зашто ми овај закон не можемо да прихватимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар, потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да појасним. Апсолутно не могу да се сложим са констатацијом да Министарство није спроводило и не реализује закон. Ми смо једино министарство које је кренуло у процес рушења претходних годину дана и то једино министарство у претходних 10 година које је то заиста и радило, по националним парковима, дакле, све оно што је надлежност Министарства.

 Све оно што је надлежност била локалних инспекција или градских инспекција, уколико није било могуће, или уколико локалне инспекције нису радиле свој посао, онда је наступала са надзором и Републичка грађевинска инспекција. На крају крајева, помињали смо цео дан данас неколико примера, где је и Републичка грађевинска инспекција се понашала и поступала по закону и давала решења о рушењу.

 Значи, и те како смо спроводили закон, али имајући у виду озбиљно велики проблем, определили смо се за овај закон. Дакле, да појасним мало реченицу коју сте навели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Сузана Спасојевић и мр Дејан Раденковић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 33. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не)

 Народни посланик Дејан Николић је поднео амандман којим се предлаже да се после члана 33. дода нови члан 33а. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Говорим о 33а. из простог разлога што је закључком Уставног суда потпуно јасно речено да се не могу дискриминисати легални градитељи у односу на бесправне, опраштањем плаћања таксе за озакоњење.

 То је ово о чему је малочас говорио и господин Марко Ђуришић, и то је оно што целога дана помињемо као опозициони посланици, због чега се некоме опрашта, не пола и не 10 или 20 пута мање, него они који нису поштовали закон и бесправно су градили, само на једном примеру, на Златибору, штеде милион евра.

 Е то је она корупција о којој смо причали. Само на једном примеру ми имамо имена „Краљеви конаци“, имамо ПК Златибор, у самом центру имамо…

 (Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време господине Божовићу, ваша посланичка група више нема времена. Захваљујем се.

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Нинослав Маринковић, др Благоје Брдић и Иван Карић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли желите реч? Бранка Каравидић, изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Овим чланом се уређује процедура када надлежни орган утврди да постоји могућност озакоњења незаконито изграђених објеката.

 Између осталог ставом 5. предвиђено је да се по правоснажно окончаном поступку закључак у одбацивању захтева уколико власник незаконито изграђеног објекта у прописаном року не достави доказ о плаћеној такси, доставља надлежној грађевинској инспекцији.

 Овде је по нашем мишљењу пропуштен рок, те смо ми у датом ставу овог члана дали предлог Влади да тај рок буде рок од три дана од дана доношења закључка.

 Мислим да је добро што је Влада имала слуха за прихватање овог амандмана, јер ће овај закон самим тим бити прецизнији и спроводљивији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Каравидић.

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, у члану 34. у првом ставу каже – када надлежни орган утврди да постоји могућност озакоњења да се у року од 15 дана достави обавештење да се плати такса за озакоњење прописана овим законом. Има доста одредби овог члана који се касније прецизирају.

 Ми смо сматрали да је потребно да се став 7. тачка 4. брише и да се став 9. брише у овом члану. Основни разлози су били то што предложеним амандманом спречавамо легализацију нелегално изграђених стамбено пословних зграда, где би легализацијом само једног физичког дела било обустављено рушење и обесмислила би се примена овог закона, као и Закона о планирању и изградњи.

 Моје колеге су управо говориле о томе колико је овај закон селективан и колико су штетне последице овог закона, када имате велике инвестиције где су људи у претходних неколико година врло свесно градили објекте тамо где су имали подршку локалне власти, пре свега.

 Сада долазимо у ситуацију да, рецимо, премијер каже пре неколико дана како ће такса за примену овог закона бити 5.000 динара, грађани Србије се одмах упућују на ту чињеницу и каже се – ништа друго неће требати.

 Касније имамо процедуре, између осталог и ову изјаву која се овде тражи, изјаву пројектанта, геодетске планове, одговорне извођаче радова, нико не говори колко то кошта.

 Да ли ће због тога што је неко променио услове градње, проширио своју градњу, сада тај део објекта бити срушен или ће бити озакоњен? Значи, кроз овај амандман који нудимо ми дајемо решење и како да се проблем реши и какао да се објекат по том основу руши.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, озакоњење милион и 500 хиљада објеката је заиста један крупан, велики и озбиљан посао, посао од националног значаја, не само због тога што ће грађани Републике Србије, њих милион и 500 хиљада породица добити објекте веће вредности, не само што ће се оживети трговина некретнина, не зато што ће моћи да тим некретнинама и располажу, већ и због тога што ћемо постати уређенија држава.

 Држава која ће много лакше планирати и изградњу инфраструктурних објеката, јер овако, без озакоњених објеката, без уцртаних објеката, на који начин било који инфраструктурни објекат можете да планирате? Никако. Не знате да ли ће на тој траси коју сте испланирали, да ли ћете наићи на неки од милион и 500 нелегалних објеката, односно објеката без грађевинске дозволе.

 Оно што овим амандманом тражи подносилац амандмана је да се пријава за озакоњење, да се то затечено стање утврђује на начин што ће неко узети обичан бели папир А4 формата, баш овакав један, можда и другу страну да би уштедео, па не мора да, може друга страна да буде искоришћена и можда у оловци без икаквог, без лењира, да само нацрта скицу, отприлике, као када се деца играју.

 Зар мислите да један грађевински објекат, ма које површине био, до 100 или преко 100, једна кућа може да се нацрта, да може да се пријави за озакоњење без овога што је предлагач амандмана предвидео, а то је име, презиме, јер мислим да је неопходно да постоји траг и ко је то ради, број лиценце предузетника или назив привредног друштва, односно другог правног лица које је израдило извештај о затеченом стању објекта?

 По овоме како је предложио предлагач амандмана затечено стање ће моћи да уради дете на белом А4 формату, без потписа, без ичега, нацртаће неки објекат и рећи ће – ево, на то ми личи кућа, има прозоре, има врата, има кров и то је довољно, за предлагача амандмана то је довољно.

 Предлагач амандмана на овај начин је упутио шамар стручној јавности, Инжењерској комори Србије, свим оним људима који су вредно и одговорно радили да би стекли диплому дипломираног инжењера грађевине рецимо, па су морали да улажу у своју струку да би добили лиценцу, па да би ту лиценцу задржали.

 Сада за предлагача амандмана то ништа није потребно. За предлагача амандмана ово је толико неозбиљан процес да је потребно само на једном А4 формату, белом А4 папиру да неко онако наслика или нацрта на шта му личи тај објекат или та кућа или та зграда или било који објекат који је предмет легализације.

 Сматрам да је ово заиста веома неозбиљно предложено и неопходно је да у закону, да у Предлогу закона остане неопходност име, презиме, навођење, неопходност навођења имена, презимена и броја лиценце предузетника или назива привредног друштва, односно другог правног лица које је израдило извештај о затеченом стању објекта и име, презиме и број лиценце одговорног пројектанта, односно одговорног извођача радова. Неопходно је због струке, неопходно је због озбиљности, неопходно је због посла који нас у наредних годину дана очекује у озакоњењу нелегалних објеката.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Зашто мислите, господине Марковићу, да имате?

 (Јован Марковић: Зато што је рекао – предлагач амандмана.)

 О предлагачу амандмана, али још једном вам помињем, као што сам у претходној расправи рекао, да нисте једини предлагач амандмана. Ту је господин Шутановац. Не могу да будем судија да ли је господин Бабић мислио на вас или на господина Шутановца. Тако да нисте поменути именом и презименом што би било ваш основ за реплику. Захваљујем се.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и магистар Александра Јерков.

 (Балша Божовић: Члан 34.)

 Извињавам се, члан 34. Извињавам се још једном.

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић и мр Александра Јерков. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Члан 34. став 9. се брише из простог разлога што је по закону остављена једна веома чудна могућност када већ говоримо о могућности корупције.

 Дакле, само један физички део од 10 хиљада нелегалних квадрата уколико се озакони, како ви кажете, биће спречено рушење свих 10 хиљада квадрата. Дакле, ако будемо једно гаражно место легализовали у згради која има 10 хиљада квадрата на Копаонику биће спречено и немогуће поступати по било ком другом закону који регулише ову област, па чак планирање и изградњу и онда ћемо обесмислити неколико закона због овог члана.

 Да ли је могуће да неки помоћни објекат, нека шупа која је негде преуређена у неки стамбени простор неће моћи да буде легализована из простог разлога што је на парцели где има више власника, а овде ће бити могуће да се легализује само због једног гаражног места 10 хиљада квадратних метара. То је нешто што представља апсурд.

 Уколико се не усвоји овај амандман мислим да ће потпуно да се обесмисли све ово о чему сте ви причали данас и ово јесте наравно делимично праведно, пре свега је праведно за оног ко је власник 10 хиљада квадрата, а неправедно је за све остале који неће то моћи да ураде по истом овом нашем закону.

 Мислимо да је ово велика срамота што на овај начин заобилазите и Уставни суд, а шта је Уставни суд за вас, господо, мали Уставни суд наспрам ваших великих финансијских интереса? Захваљујем господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ово је још један атак на државу из чисте политичке мржње, не знам како то да назовем, да употребим адекватан израз.

 Правосудни органи су један од стубова сваког друштва, па и нашег друштва. Овакво омаловажавање Уставног суда Србије је заиста неприхватљиво да се такви тонови и такве речи чују из Народне скупштине РС.

 И онда када нам се те пресуде интимно и лично нису допадале или су нам се допадале никада нико од функционера и чланова СНС није прокоментарисао ниједну одлуку ни Уставног суда, али ни било којег другог суда.

 Они који на овај начин омаловажавају суд, омаловажавају државу, омаловажавају све наше грађане.

 Говорећи о зградама од 10 хиљада квадрата које су нелегално изграђене, па знате ја сам те зграде видео данас, видео сам их данас на две фотографије. Једна фотографија је са општине Палилула и тих 10 хиљада квадрата је урађено и направљено под онако добрим покровитељством и у добром дилу са руководством општине из редова ДС и другу фотографију, и ту сам фотографију видео у једним дневним новинама, показао ми је уважени господин Ристичевић и односи се на зграду у Инђији, у којој, гле случајно, стан има потпредседник ДС и то мали, један стан отприлике као једно фудбалско игралиште.

 Шта ћемо са тим? Наслушао сам се овде свакаквих ствари, због једног гаражног места, а та гаражна места се не помињу у ставу 9. члана 34.

 Наслушали смо се овде и тврдњи да ће се од подземних гаража сада направити станови. Станови на поткровљу и тавану, виђао сам, али у подземним гаражама, подземне станове, то заиста нигде нисам видео. Та врста андерграунда мислим да постоји само у главама неких народних посланика овде у сали.

 Без обзира на количину критика, због снаге, опредељености и воље и знања, на крају крајева, коју показује ова Влада Републике Србије улазећи у коштац са нелегалном градњом, са тим да желимо да ставимо тачку на вишедеценијску праксу у Србији и да кажемо - доста је, од сада па надаље не може више тако, узимајући за озбиљно чињеницу да људи у Србији тешко живе и да не може кроз људе у Србији да се гледа како ће се попунити буџет, без обзира да ли 70, 170 или не знам колико процената, наравно не може 170% од свега тога, да ли 70%, 80% или свих 100% иде у локалну самоуправу или било коју другу.

 Због чега досадашњи покушаји легализације нису успели? Нису успели зато што сте гледали на легализацију као на плен, као на начин да се покрпе све оне рупе у буџету које сте имали. Неко данас овде рече - Влада Републике Србије не води рачуна о јавном предузећу у Ужицу. Поштујем, имам много пријатеља у Ужицу. Диван крај, место које ме подсећа и на моју Врњачку Бању. Није испод Гоча, али је испод Златибора, још можда веће и лепше планине. Али, какве везе има јавно предузеће, општинско, градско са Владом Републике Србије?

 С друге стране, ми морамо да променимо начин размишљања. Јавна предузећа нису оформљена ни у Ужицу, ни у Врњачкој Бањи, ни у било којем другом месту у Србији да би се запошљавали страначки кадрови или да би неко био директор, а да му Република и Влада Републике Србије надомешта дугове.

 Јавна предузећа, и тај „Србијагас“ у овом тренутку има потпуно измирене обавезе према руском добављачу гаса, за разлику од оног времена када сте ви водили Србију и ви водили Владу Републике Србије, а ја био народни посланик и када смо само могли само на свака два-три месеца да видимо нова задужења која су се мерила у стотинама милиона евра, бар за тај исти „Србијагас“.

 И боље вам је да ви не помињете „Србијагас“ и боље вам је да ви не помињете јавна предузећа и боље вам је да ви не помињете и ЕР Србију и да не помињете Аеродром „Никола Тесла“ и да не помињете друга јавна предузећа, која су вам тада служила само да подмирите страначке активисте, а сада служе и да раде у интересу грађана Републике Србије, да праве профит и да тај профит врате ономе ко их је основао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате се вратити на амандман, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мислим, господине председавајући, да је образложење самог амандмана промашено и због тога Српска напредна странка неће гласати о овом амандману.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић, повреда Пословника. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. У складу са чланом 103 – посланик је дужан да наведе који је члан Пословника повређен и за то има два минута да образложи…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: До два минута господине Божовићу, лепо прочитајте, до два минута, а не два минута.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Члан 106, 107. и 108 – о реду на седници, о достојанству, о тачки дневног реда, господин Зоран Бабић је говорио о свему, само не о томе. У једном моменту је рекао, на шта га ви нисте опоменули, да је атак на државу моје излагање, где сам рекао да је грађевинска мафија јача од Уставног суда у Србији, грађевинска мафија која је предложила неуставан закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу дозволити да ви користите јављање по Пословнику за реплику и да цитирате шта је све рекао господин Бабић. Објашњавајте онда онако како је било.

 (Балша Божовић: Па, објашњавам.)

 Господин Бабић је помињао помињање Уставног суда на по њему начин који не приличи тој високој установи. Захваљујем се и сматрам да нисам прекршио Пословник.

 (Балша Божовић: Тражим да се гласа о повреди Пословника.)

 Реч има народна посланица Катарина Ракић. Изволите.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Мени не смета када мој претходни колега помиње, када су му пуна уста грађевинске мафије, јер претпостављам да он мора да поздрави своје колеге и пријатеље, али оно што ми јако смета јесте то што поново, још једном баца песак грађанима Србије у очи.

 (Балша Божовић: Ово је у складу са Пословником и о амандману?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, није у складу са Пословником што ви добацујете.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Да, у складу је са амандманом, а сада ћу образложити и због чега.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођо Ракић. Господине Божовићу, није у складу са Пословником то што добацујете.

 (Балша Божовић: Али јесте то што говори да смо криминалци?)

 Господине Божовићу, да ли ви вичете у Великој сали Народне скупштине? Да ли желите да вам дам трећу опомену?

 (Балша Божовић: Коју трећу, када сам добио две?)

 Прву, другу, па трећу, ако тако будете наставили да се понашате. Кажем вам да ћу морати, јер сте почели да вичете овде на нас. Могу дозволити да вичете на мене, изаћи ћемо испред сале, колико год желите можете да вичете, али не можете у Великој сали Народне скупштине.

 Вас ако вређа нешто из говора госпође Ракић, то морате у складу са Пословником да урадите, а не да вичете овде на посланике овде у Великој сали. Не могу да проценим да ли неко говори нешто по Пословнику или у складу са расправом или о теми у првој речи.

 (Балша Божовић: Осим када сам ја у питању.)

 Морам допустити бар да каже неколико реченица, да бих то могао да проценим.

 (Јован Марковић добацује.)

 Немојте да добацује, господине Марковићу.

 Изволите, госпођо Ракић.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Да ли могу да замолим само да ми вратите време?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Вратићу вам време, изволите, пријавите се.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Жао ми је што је неким синоним за нелегалну градњу, односно за легализацију у Србији грађевинска мафија, корупција, јако ми је жао што се такве ствари све време понављају овде у сали.

 Оно поводом чега сам се јавила је управо амандман, односно став 9. члана 34. Оно што сте ви образложили, заиста ми је жао ако сте стварно на такав начин разумели ово што пише у ставу 9, али то онда говори зашто се ствари нису померале, зашто нисте толико година уназад ни решавали проблеме нелегалне градње.

 Што се тиче самог става 9. члана 34, сада ћу га прочитати зарад грађана: „Када је предмет озакоњења стамбена или стамбено-пословна зграда, која се састоји од више посебних физичких делова за коју се не може утврдити инвеститор, али постоје поднети захтеви за озакоњење посебних делова у складу са овим законом, надлежни орган доноси решење о озакоњењу стамбене зграде која обавезно садржи спецификацију свих посебних делова зграде“.

 Шта ово значи? Значи да они грађани који су купили станове од инвеститора, како сте их ви назвали, грађевинска мафија, а ја сам их назвала вашим пријатељима, пошто је то неки период…

 (Јован Марковић: Она то опет?)

 Да, опет радим и стојим иза тога.

 (Председавајући: Господине Марковићу, не могу да опоменем некога зато што зове неке људе пријатељима некога. Да ли ви стварно мислите да је то довољно за опомињање? Ја не мислим, зато што бих онда опомињао вас свака два минута. Захваљујем.)

 Овде не видим у ком делу су грађани оштећени, јер управо овај став, став 9. омогућава тим грађанима који су већ једном били преварени и купили нелегалан стан, не зато што су то хтели из хира, него што је то тада можда било јефтино, зато што нису имали новца за друго, и сада ви брисањем овог става желите да тим грађанима не дозволите да тако тешко купљен стан легализују. Они неће легализовати зграду, то каже став 11, али не бих сада читала цео закон, не бих грађанима бацала песак у очи.

 Понављам, не сметају мени ваши синоними за нелегалну градњу, мени смета само замена тезе и немојте више бацати песак у очи грађанима Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Ракић.

 На члан 35. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Чланом 35. Предлога закона прописано је да надлежни орган води службену евиденцију о издатим решењима о озакоњењу, а списак издатих решења објављује се и у електронском облику и доступан је за јавност и путем интернета.

 Ми смо закључили да је овај члан непотпун, да би био врло тежак за примену или би се неједнако примењивао, па смо предложили да се допуни овај члан ставовима 2. и 3. На тај начин амандманом отклањамо недостатак у овој норми, тако што се предлаже да садржај евиденције прописује министар, како би се обезбедила унифицирана евиденција.

 Такође, предлажемо амандманом да се пропише и рок у којем је надлежни орган дужан да обезбеди јавност списка издатих решења путем интернета. Пошто је на наше задовољство овај амандман прихваћен, а ово је један од седам амандмана колико нам је укупно прихваћено, још једном желим да укажем да смо се трудили да заиста поднесемо конструктивне амандмане и да апелујем да још једном погледате и остале, јер мислимо да ту има још места и још амандмана који би могли да поправе текст Предлога закона.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, госпођо Хасановић Кораћ.

 На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 38. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Балша Божовић, мр Александра Јерков и заједно Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има народна посланица Наташа Вучковић. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Мени је жао, ово је последњи од наших амандман, али ни он није прихваћен. Желела бих да кажем само да је неприхватањем ових наших амандмана пропуштена прилика да се добар део овог закона побољша, унапреди и да се спрече наступања оних негативних последица које ми предвиђамо у овом закону. Ја ћу их само још укратко поновити трећи пут.

 То су: овај закон доводи у неравноправан положај грађане Србије и овај закон неће бити лако примењив, с обзиром на велике обавезе које даје локалним самоуправама, а да не повећава ни средства у контексту забране запошљавања у јавном сектору. Не верујемо да ће бити могуће да се у овако кратком времену овај посао заврши. И, оно што је најважније, овај закон садржи опасне коруптивне елементе и мислимо да има простор за нову корупцију. Овај закон ствара нову класу богаташа и то ће бити видљиво у периоду који долази.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вучковић. Само ако ми допустите једно извињење према вама, јер увидом у стенобелешке сам управо прочитао да оно што сам ја протумачио као помињање госпође Стојиљковић, јесте је на неки начин поменули, али као колегиница и пропуштено је то што сам ја мислио да сте у наставку рекли - колегиница Стојиљковић. Тако да, као што сам рекао, одузимам два минута посланичкој групи СНС. Захваљујем.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић.

 (Јован Марковић: Шта је са мном? Мене сте прескочили.)

 Изволите, господине Марковићу.

 (Јован Марковић: Мене сте прескочили.)

 Нисам вас прескочио, нисте се јавили.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважена министарко, колегинице и колеге, амандманом смо деловали на став 3. који говори да правоснажни акт из става 2. овог члана надлежни орган без одлагања доставља грађевинској инспекцији. Ми смо то прецизирали да тај рок буде три дана и министарство је то прихватило. Мислим да је добро што сте прихватили овај наш амандман, јер тиме се јасно ограничава акт и време за које он може да се донесе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Сузана Спасојевић и мр Дејан Раденковић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Сузана Спасојевић. Изволите.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, само да кажем да сматрам да је можда потребно у овом члану који предвиђа да је могуће прикључити на инфраструктуру објекат који је у процесу озакоњења, можда је потребно тражити и потврду надлежног органа који води поступак озакоњења да је могуће озаконити предметни објекат.

 Да не би у пракси долазило до злоупотреба, па да на инфраструктуру буде прикључен објекат који је у неком појасу заштите или објекат који је на клизишту, који је у пракси немогуће озаконити. Онда, знате какве су већ контроле, такве објекте у дужем временском периоду не можете искључити са тих инфраструктурних мрежа. Толико, хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 45. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Дакле, члан 46. налази се у прелазним и завршним одредбама. Амандманом смо деловали на став 3. који каже: „Рок за сачињавање пописа из члана 6. овог закона незаконито изграђених објеката је 12 месеци од дана ступања на снагу овог закона“.

 Ми смо предложили да се речи „12 месеци“ замењују речима „шест месеци“ и дали смо образложење да је рок од шест месеци који је предложен амандманом потребан и довољан рок којим ће се сачинити предметни попис. Мислимо да је доста дуго годину дана за све оно што је већ у већини случајева и евидентирано и постоји као потписана материја.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац. Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, у овом члану закона у ставу 3. каже се да је рок за сачињавање пописа из члана 6. овог закона незаконито изграђених објеката итд. 12 месеци од дана ступања на снагу овог закона. Ми смо покушали, поштоване колеге, да и у начелној расправи и данас у овој расправи по амандманима укажемо на то колико је у разним случајевима немогуће применити овај закон.

 Посебно смо указали на то да су капацитети што се тиче броја људи у грађевинској инспекцији недовољни и да ће бити немогуће за годину дана од стране 300 људи запослених у инспекцијама решити милион и по предмета, а видећете и у овом члану који има осам или девет ставова, сваки пут се каже – грађевински инспектор, па грађевински инспектор, па грађевински инспектор.

 Није ми јасно због чега, има нас неколико овде посланика опозиције, ви нећете и председавајући све време оспоравате наше право да кажемо наше аргументе. Већ неколико пута ви управо ту дебату која треба да утиче на побољшање овог закона кочите и не дајете нам реч да кажемо оно што је потпуно оправдано за ову расправу и малопре и не знам колико пута са прекидањем наших излагања то чините, неоправдано. Значи, у овом случају још једном хоћу да подвучем.

 Није могуће очекивати да ће у локалним управама…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем вам. Господине Марковићу, ви сами са собом потрошите време и онда када прође два минута чудите се што немате више времена. Ево, нико вас није прекинуо, ви сте сами говорили и кад је прошло два минута, ви сад кажете – што је искључен микрофон.

 (Јован Марковић: Могу ли да завршим?)

 Како могу да му допустим реченицу кад се он минут сам са собом свађа, нико га не опомиње и на крају чуди се што му је време истекло.

 (Балша Божовић: Ред би био да му допустите да заврши реченицу.)

 Молим вас, господине Божовићу, немојте да добацујете.

 (Балша Божовић: По Пословнику.)

 Господине Божовићу, први се по Пословнику јавио господин Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим, господине председавајући, да је мени јако тешка улога запала, грађани Србије сигурно ће разумети ово што причам, али јако је тешко да ви разумете оно што ћу да кажем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да разумем јер не знам који је члан у питању.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Члан 107. који сте управо повредили и хоћу да направим увод јер ми је јако тешко да вама објасним због чега сте ви увредили моје достојанство када сте рекли да ја сам са собом причам минут о овој теми.

 Како вас није срамота да тако нешто после оволико сати мог учешћа у расправи кажете да ја сам са собом расправљам о овој теми овде у претходних минут, на шта то личи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, нисам рекао да се ви расправљате сами са собом о овој теми, ви сте преко минут времена говорили да вас неко прекида, говорили сте ван дневног реда, нисте говорили о теми и ја вас нисам прекинуо и када је истекло време, после два минута, ви се чудите зато што немате више времена када сте потрошили читав минут говорећи о нечему што нема везе са темом.

 (Јован Марковић: Хоћете да кажете да сам ја сам са собом причао?)

 То је разлог на основу тога што ми је господин Божовић добацивао и ја нисам могао на други начин да му објасним саму чињеницу да је вама истекло време, јер сте ви водили монолог сами са собом. Ето, извињавам се ако сам рекао – свађали се, ви сте сами са собом, а нико вас није прекидао.

 Имали сте све време које вама припада. Ви сте у једном тренутку отишли од теме и причали о томе како вас неко прекида, како вам не да да говорите, како вас онемогућавамо да говорите о теми, да ли је тако било господине Марковићу?

 (Јован Марковић: Молим вас, да ли је то разлог да кажете да сам сам са собом разговарао после свих опомена које сам добио?)

 Не знам шта да вам кажем, не вреди. Прихватам да одустајем, замолићу неког од професора да покуша да вам објасни на који начин да поштујете Пословник, стварно више немам могућност, јер све што сам покушао данас да вас упутим на поштовање Пословника, ви једноставно то не разумете.

 (Јован Марковић: Сад не разумем?)

 Не разумете на начин на који ја покушавам да вам објасним. Значи, или погрешно објашњавам или једноставно ви не можете да разумете како и на који начин функционише Пословник у Народној скупштини.

 (Јован Марковић: Ја не могу да разумем?)

 Очигледно је тако. Захваљујем се, али не вреди, господине Марковићу, ево пола дана држимо народне посланике као таоце који слушају како ја вас покушавам да едукујем на који начин да поштујете Пословник. Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Повређен је члан 108. из простог разлога што некоректно водите седнице, а о самом реду на седници морате да се старате ви, нико други. Не можете да вређате посланике, а да очекујете да ће на седници да буде реда. Ред не може да буде у тренутку када ви говорите за неког да је причао сам са собом пред пуном салом и пред грађанима који гледају директан пренос.

 Дакле, молим вас да водите рачуна о свом понашању, јер током целог дана не може да се успостави ред на седници из простог разлога што ви једнима дозвољавате све, а нама који нешто критикујемо не дозвољавате ништа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, када већ говорите, ја бих волео да говорите до краја истину. У тренутку када сте ви добацивали…

 БАЛША БОЖОВИЋ: Нисам добацивао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте добацивали.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Нисам добацивао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То ћемо лако да докажемо, као и у претходним случајевима, добићете белешке и видећете…

 БАЛША БОЖОВИЋ: Говорите неистину читав дан.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, и сада добацујете, господине Божовићу. Значи, ја ћу вам доказати увидом у белешке да сте добацивали и ја сам на основу тога на ваше добацивање зашто нисам дозволио господину Марковићу да заврши реченицу рекао да је он преко минут говорио о томе како га неко прекида, како не може да говори…

 БАЛША БОЖОВИЋ: Па, не дозвољавате посланицима да говоре, о томе се ради.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: О томе сам говорио. Да ли га је неко у том тренутку прекидао, господине Божовићу? Да ли га је неко у том тренутку прекидао? Није, преко минут је говорио о томе, нико га није прекидао, на крају када је потрошио време, проблем је што је потрошио време и што не може да говори о ономе што је желео да говори. Не вреди, господине Божовићу, ваш покушај да на овакав начин опструишете седницу Скупштине и тему, мислим да ја као председавајући морам да се трудим да поштујете Пословник. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Катарина Ракић.

 КАТАРИНА РАКИЋ: Поштовани председавајући, заиста се дивим вашој упорности да посланицима докажете да су узалудно трошили своје време, али грађанима Србије њихово време није толико битно колико им је битно оних 15 година које су потрошили узалудно покушавајући да легализују своје објекте.

 Вратићу се на још један лош амандман који су поднеле моје колеге народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац, у коме се тражи да се рок од 12 месеци промени роком од 24 месеца. Ово је јако сличан амандман оном претходном у коме су такође тражили одлагање и продужавање рокова, а оно што овај закон, што овај предлог закона хоће, јесте да подвуче црту и да нема нових рокова, да нема нових подношења закона, да завршимо посао једном за свагда, до краја.

 У Предлогу закона који је првенствено био на јавној расправи, рок је био шест месеци. То да ли ви верујете да ће посао бити урађен и за 12 месеци грађанима није толико битно колико им је битно да се сами у то увере, а уверили су се више пута како ова влада на челу са СНС ради то, посебно када су били у прилици да се увере да грађевинске дозволе добијају у року од 28 дана.

 Тако да сматрам да ни овај рок који је 12 месеци, за мене лично можда и предуг, сматрам да је сасвим непотребно да се прошири на дупло, тако да сматрам да је овај амандман само још један у низу, али хвала Богу и последњи у низу лоших амандмана. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 46. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 46. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 Народни посланик Срђан Драгојевић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 46. дода нови члан 46а. Реч има народни посланик Срђан Драгојевић.

 СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министарка, користим време посланичке групе зато што сматрам да је овај мој предлог врло значајан и волео бих да вам кажем коју реч више о њему. Наравно, бићу кратак пошто смо већ дуго у овој расправи.

 Наиме, прво ћу рећи да овај закон сматрам заиста добрим, заиста револуционарним. Сви посланици су обраћали пажњу на правне, економске аспекте овог закона, а ја ћу да скренем пажњу на један не мање важан аспект, а то је психолошки аспект овог закона. Ми смо суочени током низа година да грађани Србије, добар део грађана Србије, можда и половина живи у нелегалним објектима.

 И то је једна ситуација која ствара код грађана стрепњу. Стрепњу да не знају да ли ће моћи својим потомцима, својој деци да оставе те објекте.

 Овај закон људе лишава стрепње и мислим да је заиста у том смислу благотворан. Наслањајући се на тај аспект, психолошки аспект, мој предлог, који сам изнео, такође сматрам веома важан.

 У бројним истраживањима, која су извршене у области психологије урбанизма, многа су сведочанства, егзактна сведочанства да су људи који живе у уређеним срединама, мање склони агресији, мање склони насиљу у породици, мање склони алкохолизму. Мој предлог, да вас подсетим, иде у смеру да људи који легализују своје објекте имају обавезу да у року од три године среде спољашње фасаде својих кућа, својих објеката, да омалтеришу и да окрече своје фасаде.

 Такође, постоји ту један врло важан и естетски елемент, који не смемо да заборавимо, сваки путник који са запада пролази кроз Србију има утисак неодољив да је ушао на Оријент, а ми идемо у Европу. Сваки путник не може да не примети стотине хиљада неомалтерисаних кућа, неокречених фасада. Ми имамо јако лепу земљу, али смо је претворили, нажалост, у задњих 25 година у ругло. Наша насељена места су ругло.

 Овај закон пружа фантастичну могућност да људи, када већ имају по јако повољним условима могућност да реше своја животна питања, да легализују своје куће, да им се да и обавеза да своје куће, своје фасаде омалтеришу и да окрече.

 Ви сте, госпођо министарка, написали да се амандман одбија зато што је непрецизан, јер не намеће казнене одредбе. Намерно нисам хтео да истакнем казнене одредбе предлажући да те одредбе не буду санкције, да не буду казнене, него да, пре свега, оне се односе на одређене пореске олакшице, да те одредбе кроз позитивну пореску политику мотивишу људе да своје куће уреде.

 Тако да ја вас још једном молим да размотрите овај мој предлог. Мислим да је ово последњи тренутак да преко милион неокречених кућа и фасада у Србији средимо. Једном речју, да уљудимо ову нашу земљу која је лепа и треба да буде још лепша. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани посланиче, веома ми је драго што кажете да је ово закон, како сте рекли, добар и револуционаран закон. Рећи ћу вам да новим законом о становању биће тачно одређена обавеза одржавања зграде, самим тим и фасада зграде, дакле обавеза.

 И кажем још једном, драго ми је да ћете гласати за овај закон, претпостављам чим кажете да је добар и револуционаран иако сам имала прилике пре два дана на твитеру да прочитам ваше мишљење о закону, који је мало у колизији са овим данас, али ми је драго да данас мислите овако. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић заједно су поднели амандман са исправком, којим предлажу да се после члана 46. дода нови члан 46а. Изволите, господине Живковићу, имате реч.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Користим седам минута, пет плус два. У начелној расправи, поновићу још једном, рекао сам да је врло важно донети овај закон, да је проблем велики, да се мери милионима, милион и по квадрата нелегалних у Србији, да је крајње време да се донесе закон који ће да кроз један вид интабулација реши овај проблем, да такво решење никако не може да буде праведно према свима, то је јасно.

 Сваки лекс специјалис, ово је једна врста лекс специјалиса је таква да има и кориснике и губитнике, али да је процена да ако овај закон буде поправљен амандманима које сам поднео ја и моје колеге из опозиције, да он може да буде добра основа за једно трајно решавање овог проблема.

 Пуно је било расправе око тога ко је крив, када је почела нелегална градња, јуче, прекјуче, накјуче, за време ове власти, претходне власти, оне власти пре тога. Мислим да је почела јако давно и то сам већ рекао, шездесетих година, и старије колеге ће се сећати да су и они морали по неким ранијим временима да легализују објекте које су наследили, добили или тако нешто.

 Једино што је сигурно, а ово пола у шали, а већином у збиљи ћу да кажем, сви нелегални објекти су били изграђени у време владавине СПС или странке која је била претходница СПС, значи Савеза комуниста.

 То је, није пребацивање, то је отприлике један тачан закључак. Сви који су данас у овом парламенту, били су некада на власти и сви су имали свој део кривице за оно што се дешавало и ту нема никакве сумње. Ко је могао више, ко је могао мање, може да се иде од ситуације до ситуације и то може да се утврди евидентно за сваку годину.

 Било је пребацивања да је донет закон 2003. године који је бесправну градњу дефинисао као кривично дело и било је пребацивање зашто то није спровођено. Ево, ако ме слуша министарка, тај закон је донет 2003. године. Његова примена је почела 2004. године када је министар за инфраструктуру који је требало да спроводи тај закон, човек који је и данас министар у актуелној влади, а садашња потпредседница Владе и министарка је била тада саветница у тој влади.

 Према томе, то треба видети зашто тај закон није спровођен од 2004. године на овамо под разним Владама. Наравно да мислим да би његово спровођење дало боље резултате.

 Наравно да и у деведесетим годинама је било свега и свачега, да не причамо и о Дедињу, али и о Земуну и о тим деловима тако који су тад били под влашћу партије којој су тад припадали највећи број посланика који данас седе у овом парламенту.

 Но, генерално, да ли треба? Треба решити. Оно што су главни покушаји колеге Павићевића и моји били да помогнемо у дефинисању једног доброг закона, то је била интервенција на члан 5. оне чувене викендице, она чувена арбитрарност која је ту утемељена. Нисмо успели и то је одбијено и тиме је овај закон изгубио шансу да добије наше гласове када буде гласање за њега.

 Други важан члан од ових 12. амандмана је амандман о коме се сада говори, а то је нови члан 46а који гласи да власници објеката који су грађени у складу са грађевинском дозволом издатом од надлежног органа и који су за те објекте добили употребну дозволу, биће ослобођени плаћања 50% пореза на имовину у наредних 15 година од дана ступања на снагу овог закона.

 Шта је циљ? Циљ је да људи који су власници, неки су били и инвеститори, неки су и градили те станове који су изграђени легално, добију сатисфакцију за то што су и у тим тешким временима када је било тешко добити грађевинску дозволу, када смо били 185 на светској листи по дужини чекања на грађевинску дозволу, сада је стање много боље, сада смо 139.

 То је стварно много боље стање, али који су и у тим тешким временима успели да прођу све те замке и те лавиринте и да дођу до грађевинске дозволе и након изградње употребне дозволе и било би фер да они добију неку сатисфакцију због тога што су поштовали закон.

 Да подсетим, ако кажемо да једна трећина објеката у Србији је нелегална, то исто значи да су две трећине легалне и било би лоше да две трећине грађана Србије буду губитници овог закона који је могао да буде добар да је био поправљен амандманима о којима говорим. То се није десило.

 У образложењу каже се да се амандман за одбијање не прихвата с обзиром да не постоји економска анализа ефеката који би настали прихватањем овог амандмана, а подносиоци амандмана нису доставили економску анализу о утицају на локални и републички буџет ако би била примењена предложена мера.

 Ово је први пут, вероватно у историји, да се од посланика опозиције тражи елаборат којим треба да докажу оправданост свог амандмана. Финансијски ефекти су врло једноставни, 50% се смањује порез на имовину људима који су власници, који су можда и градили објекте који су легани.

 Шта се дешава даље? Пише, каже - утицај на локални и републички буџет. Овај који је писао нема појма. Порез на имовину нема никакве везе са републичким буџетом, то је 100% приход локалних самоуправа.

 Према томе, одговор на амандман је писао неко ко нема везе са материјом. Ко је то био, не знам, то ће остати вероватно тајна. Тако да је ово један неозбиљан однос према људима који су приближно поштовали законе и дали свој допринос владавини права у овој држави. Жао ми је што се одбија само зато што је предлог опозиције и жао ми је што се није искористила шанса да се учини нешто што би утемељило владавину права.

 Можда ја грешим, можда ће министарка сада да прихвати амандман, али пошто каже – не, онда ми је жао што је пропустила ту шансу и у дану или ноћи за гласање, кад год то буде, ми нећемо гласати за овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

 На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Ненад Чанак. Влада и Одбор за просторно планирање и саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 49. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Наташа Вучковић. Изволите.

 НАТАША ВУЧКОВИЋ: Дакле, штета што Влада није прихватила овај амандман посланика Веселиновића. Ми ћемо гласати за њега зато што он предлаже да Народна скупштина преко надлежног одбора разматра годишњи извештај о ефектима примене овог закона.

 С обзиром да смо рекли, ви сте предложили да овај закон има значај јавног интереса за Србију, било би сасвим нормално да сте прихватили овај амандман и да Скупштина заиста на посебан начин прати ефекте примене овог закона.

 Ми ћемо, наравно, пратити примену овог закона, јер очекујемо да ће примена овог закона имати врло лоше последице у пракси. И оно што смо већ истакли током начелне расправе, што смо истакли поводом свих амандмана о којима смо данас говорили, од којих ниједан нисте прихватили, ми смо у најбољој намери те амандмане поднели, с обзиром да смо желели да допринесемо побољшању овог закона и желели смо да допринесемо управо умањењу оних негативних ефеката овог закона, који су – да је овај закон неправичан, да доводи у неравноправан положај грађане Србије, да ствара нову класу богаташа и екстрапрофитера којима ћете огромну количину новца оставити у џепу уместо да буде у државној каси, чиме ћете онемогућити заправо изградњу инфраструктуре и капацитета инфрастурктурних у нашим градовима и општинама, јер ће јако велики број средстава бити ван државног, односно локалног буџета.

 Сматрамо да овај закон није примењив и да ће се то показати у пракси. Зато нам је жао што неће бити посебан поступак за контролу примене овог закона. Локална самоуправа нема капацитет да примени овај закон. Мали је број грађевинских инспектора. Овим законом сте утврдили да нису потребна додатна средства за примену овог закона, што није тачно. Показаће да су потребна додатна средства.

 Министарка Удовички је пре неки дан рекла да се смањују издвајања за локалну самоуправу. Постоји забрана запошљавања у јавном сектору. Број грађевинских инспектора који сада постоје у нашим градовима и општинама није у стању да овај посао изведе до краја.

 Понављам, има око 40 општина и градова у Србији који немају грађевинског инспектора. Није јасно ко ће овај посао урадити.

 С обзиром на неправичност и на то да овај закон доводи у неравноправност велики број грађана Србије, ми се слажемо да 80% бесправно подигнутих објеката су они који су грађани зидали за своје становање и то су углавном и сиромашнији грађани и њима је потребно изаћи у сусрет. Они су и до сада имали прилично повољне услове за легализацију.

 Њих је око 80% или, да кажем, око милион и 200 хиљада. За нас је проблем шта је са оних 20%? Оних 300 хиљада бесправно подигнутих објеката за нас су проблем у овом закону, јер су то људи, углавном, већином који су зидали бесправно објекте за тржиште, који су, значи, хтели да тиме направе профит.

 Данас смо говорили о томе колики ће број зграда који су премашили спратност, предвиђену планским (Председавајући: Време.)… добити озакоњење. На овај начин уводи се један нови простор за корупцију и у фази примене овог закона имаћемо прилику то да пратимо и у Скупштини и у локалним самоуправама. Демократска странка ће томе поклонити велику пажњу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Вучковић. Ви сте имали три минута, тако да немате више времена овлашћеног представника посланичке групе. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Контрола примене овог закона и извештај који ради Министарство саобраћаја, грађевинарства и инфраструктуре врло редовно доставља одбору парламента, управо због тога што ми желимо да покажемо све што смо урадили и што радимо.

 Врло ми је драго што ће ДС да обрати пажњу како се имплементира закон о озакоњењу, зато што ће он сигурно бити реализован, зато што ћемо тиме показати оно што претходне власти нису успеле, увешћемо ред, као што смо увели Закон о планирању и изградњи.

 Овај закон заиста јесте прављен за грађане Србије, за обичне људе који су имали претходних 15 година и више проблем, пре свега, са државом и са једним некоректним односом према самим грађанима. Овај закон је прављен за све људе који једноставно данас имају незаконито изграђене објекте, а треба да стекну својину над њима, треба да буду уписани у катастар и треба да ми као држава такође уведемо ред у сектор грађевинарства.

 У наредна три месеца министарство ће доставити извештај одбору парламента. Увек смо ту да поднесемо извештај самом парламенту и посланицима уколико такву одлуку одбор буде донео и сигурна сам да ће у том смислу и странке опозиције видети како могу ствари да се реализују у Србији.

 Ако смо данас успели већ да за само неколико месеци повећамо друштвени бруто производ највише због раста грађевинске индустрије и сада већ грађевинарство има удео у БДП 4,5%, а било је испод 4% кад је ова Влада направљена, сигурна сам да ћемо сада даље да се развијамо са оваквим законима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, у појединостима и у целини.

 Пре него што пређемо на другу тачку дневног реда, дајем паузу од пет минута.

( После паузе – 18.35 )

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом.

 Прелазимо на тачку 2. дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДРЖАВНОМ ПРЕМЕРУ И КАТАСТРУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, проф. др Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Ми смо поднели амандман на овај предлог закона који на један бољи начин уређује ову област. Неопходно је да адекватније уредимо звања државних службеника запослених у Републичком геодетском заводу. То ће, с једне стране, овом законском решењу допринети да би се остварили бољи услови за рад, наравно и већа мотивација запослених за рад.

 Оно што смо предложили јесте класификација ко је са средњом, ко је са академским студијама, 180 ЕСПБ бодова, са 240 ЕСПБ бодова, све у сврху тога да ове службе раде много боље него што су радиле до сада.

 Руку на срце и сада су радиле на начин који је прописивао тај закон. Можемо бити потпуно задовољни у неколико случајева када је катастар одбио да противзаконито укњижи земљу, како на Златибору, тако и у Београду, као првостепени орган, када је у питању земљиште ПКБ.

 Међутим, другостепени орган је у оба случаја дао директиву катастру да ипак мимо Закона о државном пољопривредном земљишту укњижи земљу на приватно предузеће на Златибору и на ПКБ, када је у питању град Београд, чиме се десетине хиљада хектара поклања неким приватним лицима, што је наравно мимо интереса грађана Србије, мимо јавног интереса, мимо интереса Републике Србије. На тај начин смо задовољни како је катастар одреаговао и у првом и у другом случају.

 Нисмо задовољни што поред области коју уређујемо, а тиче се катастра, немамо уређен систем и немамо министарство које поштује, у овом случају, закон. То је наравно, министарство које предводи Зорана Михајловић и није радило по закону, барем не до сада. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу. Господине Марковићу, иако сам рекао да нећу или ћу покушати да вам не дам објашњење, морам у овом случају пошто сте заједно подносиоци амандмана. Само један члан посланичке групе има право да образложи амандман. Пошто немате више времена посланичке групе, пошто је то искористио господин Божовић, ви онда немате времена, тако да морате се договорити са вашим колегама ко ће се јављати по ком амандману. Захваљујем.

 На члан 2. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Молим министра да се изјасни о овом амандману. Изволите, потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Изјашњавам се да прихватамо амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујем да је представник Владе прихватио амандман и да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Захваљујем.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, проф. др Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Ово је једна ствар која је нелогична у самом закону, а ми покушавамо да је некако уредимо овим амандманом.

 Пре свега, у члану 3, у измењеном члану 11. став 3, реч „завод“ замењује се речју „министарство“. Није добро да исти орган и доноси решења и на та решења одлучује по жалби. Мислимо да министарство треба да одлучује по жалби, као другостепени орган, а не један орган да буде и у првом и у другом степену тај који ће давати решења, па се онда жалити истом том органу који вам је већ дао решење.

 Мислимо да то није праведно. То је можда делимично праведно, као што каже министар Зорана Михајловић, али у овом случају сматрамо да је праведније да постоји другостепени орган, а да то буде министарство, без обзира што га води у овом случају Зорана Михајловић. У некој наредној влади ће то министарство бити праведно, па ће онда решавати по жалби у овим и сличним ситуацијама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу.

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, проф. др Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Реч има народни посланик мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге посланици, поштовани грађани Србије, поштована министарко, ДС је дала пуно амандмана што се тиче Закона о катастру и државном премеру. Покушали смо опет да укажемо на неке нелогичности, иако је ово далеко бољи закон, него што је био Предлог закона о озакоњењу, о коме смо толико причали.

 Мислим да је јако важно да ових неколико амандмана које смо поднели размотрите на прави начин, а један од најважнијих разлога због чега смо овај амандман донели јесте управо чињеница да је кратко време да се странка у поступку, у овом случају грађанин, најчешће организује и да достави документацију, као што сте ви предложили у вашем предлогу, у року од осам дана.

 Имајући у виду да је и по Закону о управном поступку и по другим законима, па и у Закону о планирању и изградњи рок за жалбе и подношење документације 15 дана, сматрали смо да је то разумно време.

 У случају спорова између грађана и републичких институција, између грађана и управе, итд, увек долази до проблема око доказивања нечега. Да бисте нешто доказали морате имати и документацију. Да бисте имали документацију, морате се обратити надлежним институцијама и службама и мислим да грађани у овом случају сигурно неће моћи да за овакво кратко време прикупе документацију која би им била важна у споровима о којима се ради. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 25. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Верољуб Матић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Сузана Спасојевић и Ђорђе Милићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милисав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Сузана Спасојевић и Стефана Миладиновић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Сузана Спасојевић.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, колегинице и колеге народни посланици, ради се о амандману где смо предложили да се, уколико се површина наведена у уговору о купопродаји стана који је купљен од инвеститора који је у међувремену престао да постоји, тако да је немогуће радити анекс уговора, разликује од површине која је наведена у накнадно издатој грађевинској и употребној дозволи добијеној у процесу легализације, као прихватљива за упис у катастру узме површина из накнадне грађевинске и употребне дозволе, само у питању када су предмети односно накнадне употребне и грађевинске дозволе добијене у поступку легализације. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштована посланице, хвала вам на коментару, прихватам амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се представнику Владе на прихватању овог амандмана.

 Народни посланици ће се у дану за гласање изјаснити о овом амандману и, претпостављам, прихватити, пошто га је прихватио и представник Владе. Да ли још неко жели реч? (Не)

 На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

 Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, проф. др Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Сматрамо да је ово, поштована господо, један амандман који би требало да буде усвојен. Ми смо овде предвидели могућност да се обавештења шаљу и писаним путем, што није било могуће по вашем предлогу закона. Образложење јесте да не тако мали број грађана није у могућности да преко интернет портала прикупља информације и то јесте и представљало основну потребу за овим амандманом.

 Мислимо да је веома важно, посебно у неким деловима Србије где је компјутерска, колоквијално речено, писменост на веома ниском нивоу, да се на овај начин ипак мало да и транспарентности. Неки људи би могли да се противе оваквим решењима, неки грађани посебно. Сматрамо да постоје и многи наши старији суграђани који не рукују баш најбоље интернет порталима и сматрамо да је из тог разлога веома важно да се уведе и овај начин обавештавања и писаним путем.

 То је један технички амандман, али мислимо да на један прави начин даје слику о закону који је и рекао господин Марковић, који је бољи од оног стања које смо имали до сада.

 Дакле, не видим разлог због којег се не би усвојио један овакав амандман. Мислим да је веома важно да све групе у друштву које користе разне видове обавештења буду задовољне. Ево, ово је један од њих, да грађани имају могућност и писменим путем да се обавесте, а не само преко интернета или интернет портала. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја сам чак био вољан да прихватимо овај амандман. Ево, и саслушао сам га. Али, онда сам се замислио. Кад неће њихови посланици да саслушају овакав амандман, то значи да тај амандман није довољно квалитетан. Ми слушамо шта он говори, међутим, њихови посланици нису присутни овде, а често ни на гласању, не дођу да гласају за сопствене амандмане. Према томе, мислим да је узалудно и да слушамо убудуће овакве амандмане. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само да не буде забуне – до сада није било никаквог обавештавања, а од сада је то стављено на интернет страну. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

 На члан 42. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, проф. др Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Јован Марковић. ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, у члану 42, у измењеном члану 116. став 3. предлажемо да се после речи „службеној дужности“ додају речи „у року од 12 месеци“. Значи, да се одреде рокови.

 Поштована министарко, овде се ради о томе да се у овом ставу 3. каже: „Ако је граница између две катастарске општине утврђена средином заједничке парцеле, пут, река или слично, врши се по службеној дужности деоба тих парцела на две парцеле по дужини и по принципу једнакости површина.“

 Имајући у виду да врло често у катастру људи који су заузети великим и важним пословима одлажу то уписивање тих површина и раздвајање по катастрима, онда се у неко доба дешава да имате проблеме када се дају неки подаци везано за општине, месне заједнице, за те граничне парцеле и сматрали смо да у овом случају треба дати ту законску обавезу да катастар по службеној дужности то решење и те процедуре завршава у року од 12 месеци.

 С друге стране, имајући у виду да нисте у овом члану 2. испоштовали договор са синдикатом и да људи који су запослени у катастру имају заиста велике проблеме што се тиче својих примања, онда се поставља и питање мотивације.

 Ако знамо да средња стручна спрема у геодетским управама има негде плату око 26,5 хиљада динара, ако виша стручна спрема има плату око 32,5 хиљаде динара, ако висока стручна спрема има плату око 54 хиљаде, а људи раде тако одговорне послове, онда се поставља питање њихове мотивације да у неком тренутку без овог налога и давања рокова раде тај посао квалитетно и како треба. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Видим да се претходни говорник добро информисао о делу зарада у Републичком геодетском заводу код дела запослених и помиње недостатак договора са синдикатом, што мислим да апсолутно није тачно.

 Да ли се запитао и да ли зна колике зараде имају запослени у Народној скупштини Републике Србије, са средњом, вишом, високом спремом, или у Влади Републике Србије? Ово је показатељ да зарад ситних политичких поена одређени људи у овој Народној скупштини искључиво дискутују о томе, о последицама. Могу се људи мотивисати на неки други начин.

 Ми смо сада у процесу фискалне консолидације, мера штедње, како би успоставили темеље за привредни раст и томе и служи како овај закон о којем смо претходно разговарали, тако и овај закон о којем данас дискутујемо.

 Желео бих да вратимо расправу на један веома озбиљан ниво и да не расправљамо само у оквиру зарађивања ситних политичких поена, јер ми желимо, као парламент и као Влада Републике Србије, надам се, чији је потпредседница Владе представник овде, да свим грађанима буде боље, да свима у државној управи буде боље, али предуслов за то је развој приватног сектора, предуслов за то је испуњење свих аспеката онога што дефинише фискална консолидација и тешке реформе које је Влада започела у априлу прошле године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Реплика, иако нисам поменут.)

 Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала вам, господине председавајући, али морао сам да одговорим господину Маринковићу, јер мислим да је потпуно погрешно тумачио концепт о коме сам говорио.

 Његов наступ који је везан за причу око неке опште ситуације у држави, где је он свестан свих проблема, малих плата и зарада итд. јесте његова ствар. О томе би он требало први да говори, као човек који је представник владајуће коалиције, и да отворено о томе сви разговарамо и да тражимо начине како да се та плата повећа.

 Господине Маринковићу, управо сам хтео да укажем на то да, ако данас службеници у катастру примају плату између 25 и 30.000 динара, поставља се питање њихове мотивације, а ако ви занемарујете њихову одговорност и улогу и њихов утицај на развој друштва на такав начин са ниподаштавањем говорећи како они нису важни у процесу реформи итд. и нека и они остану на малим платама, то је ваш став, који је потпуно погрешан и који је потпуно лош.

 Мислим да су ти људи веома важни, њихови послови јесу веома важни и добра основа њихових послова мора да буде и даље утицање на реформе, на развој друштва итд. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ценећи ту чињеницу да смо се коначно разумели и у овом случају добили сте реплику, иако сте сами констатовали да нисте поменути, повлачим опомену коју сам вам дао у претходном делу расправе. Захваљујем се. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Ово је, наравно, један, слободно могу да кажем, невешт покушај спина да сам ја било којом својом речју наговестио и омаловажио раднике Републичког геодетског завода.

 Насупрот томе, говорио сам и говорим и сада да је Републички геодетски завод од стратешког националног интереса за Републику Србију, као и за сваку озбиљну државу, али говорим о томе да, када је у питању повећање зарада, када је у питању мотивација у којој је претходни говорник помињао, морају се створити реални услови.

 Не живимо више у времену када можемо линеарно да повећамо пензије за 10% и да нас то кошта за три, четири године преко милијарду и по евра или да дођемо у ситуацију да не можемо да исплатимо плате рударима у Ресавици, као што је то било крајем 2012. године, или да испунимо своје обавезе које смо преузели према страним инвеститорима, као што је то био случај код фабрике аутомобила у Крагујевцу.

 Ми смо озбиљна држава, озбиљан парламент. Наравно, стратешки циљ нам је да ојачамо јавни сектор и ојачаћемо га и покушаћемо у наредним месецима на друге начине да мотивишемо, како запослене у Републичком геодетском заводу, тако запослене у државним агенцијама, у министарствима у Народној скупштини Републике Србије, али кроз јачање приватног сектора, а не кроз просипање јефтине демагогије да је све могуће, само је питање са чијим парама и незарађеним парама.

 Лако је, можемо и ми да кренемо да се задужујемо, наравно, никад се нећемо задуживати са седам и по или осам и по посто на међународном тржишту, можемо да се задужујемо, на срећу, и то морам да похвалим, са 2%, са 3%.

 Урадићемо и роловер, дакле рефинансираћемо дугове и бринућемо се о запосленима у јавној и државној управи, али на један прави начин, кроз реформу те државне управе, кроз дефинисање јасних параметара и принципа за њихов ефикасан и ефективан рад. Наравно водићемо рачуна да из реалних извора сутра повећавамо њихове зараде и повећамо квалитет њиховог живота, што је и стратешки циљ Владе Републике Србије, али и нас у већини овде у парламенту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Верољуб Матић, по амандману. Изволите, господине Матић.

 ВЕРОЉУБ МАТИЋ: Захваљујем. Прокоментарисаћу овај члан 42. или 116. основног закона. Једноставно, то је устаљени посао који службе за катастар непокретности раде без неких тешкоћа, тако да не видим ту неки озбиљан проблем.

 Оно што желим да кажем то су радници, људи који завршавају посао у Републичком геодетском заводу преко служби за катастар непокретности, по општинама и градовима. Мислим да је учињен први корак, према одређеном нивоу и признању рада у Републичком геодетском заводу, односно према сложености посла, тежини, потребним знањима, вештинама, стручности и све оно што прати једну врсту таквог посла, тако да до сада радници у Републичком геодетском заводу нису имали посебну идентификацију.

 Сада су, овим амандманом на члан 2, практично прихваћени катастарски службеници, где има десет распона, у односу на образовање, тако да је то један први искорак, искорак ка једном добром решењу, па и награђивању у Републичком геодетском заводу.

 Оно што је Републички геодетски завод, мора се узети она основа и законска основа која решава и која говори шта је катастар непокретности. То је основни и јавни регистар о непокретностима и стварним правима на њима. Он је од општег интереса за Републику Србију.

 Мислим да се то схвата и у садашњој Влади и свим оним који носе Републички геодетски завод у смислу посла, тако да очекујем, првенствено од радника, односно катастарских службеника, да одговорно и квалитетно раде свој посао, а да ће и садашња министарка, надам се, уколико Републички геодетски завод буде извршавао квалитетно посао, с обзиром на обим, скраћене рокове, ако покажу свој квалитет и оно што треба да ураде, да ће у будућем Закону о платама сигурно подржати раднике Републичког геодетског завода, који то треба да заслуже. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Матићу.

 На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Верољуб Матић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милосав Милојевић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Верољуб Матић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Сузана Спасојевић и Вања Вукић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Верољуб Матић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је и овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, проф. др Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, уважени грађани, имао сам пре неколико дана једну прилику да ми је један грађанин послао једно обавештење и да ме је на неки начин информисао и скренуо ми пажњу на једну нелогичност у овом предлогу закона. Зове се Јанко Радаковић и писменим путем ми је доставио објашњење.

 Дакле, овде се ради о томе да су чиновници, којима су иначе смањене плате у јавном сектору, сад замислите колико малу мотивацију тек сада имају, овде сада дужни да уписују годину, месец, дан, час, минут и секунду пријема захтева. Да ли постоји већа бесмислица него неко да записује колико секунди је прошло у тренутку када му је неко ставио у руку неки папир? Мислим да је из угла чиновника ово само још једно омаловажавање њихове улоге, њихове функције и њиховог на крају посла. То су људи који немају мотивацију услед смањења плата у јавном сектору, а јако је важно да свој посао одрађују квалитетно.

 Дакле, то је нешто за шта мислим да смо сви ми овде заинтересовани, да не буде то брзо и да не мери он секунде кад је шта примио, већ да заиста покушамо да тим људима мало олакшамо њихов посао и да негде они нађу неку своју мотивацију. Број секунди мислим да је потпуно апсурдно уводити овим предлогом закона, те мислим да овај део треба да се обрише. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе, др Зорана Михајловић. Изволите, госпођо Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Господине посланиче, то се ради и дан-данас и по тренутно важећем закону. Дакле, аутоматски чим се упише имамо и дан и секунд и час. То је једно.

 Што се тиче мотивације, запослени у Републичком геодетском заводу се труде и максимално стручно обављају свој посао. Зато се држава такође потрудила да обезбеди и гарантује врло важан кредит од 44 милиона долара, који ће трајати пет година, за неколико врло важних компоненти неопходних Републичком геодетском заводу. Дакле, четири компоненте.

 Пројекат почиње већ октобра, односно почео је октобра ове године. Баш због тога што смо врло свесни да грађевинарство и ред не могу да се успоставе уколико не постоји реформисан, уређен и добро опремљен Републички геодетски завод. Тако да, верујем да ће он само да буде бољи и да ћемо имати електронску грађевинску дозволу од 1. јануара наредне године.

 Понављам, за вашу информацију, ово што сте ставили кроз амандман већ се ради, већ постоји.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Михајловић.

 На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милосав Милојевић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Верољуб Матић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милосав Милојевић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Верољуб Матић.

 На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Верољуб Матић.

 На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, проф. др Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Реч има мр Јован Марковић. Изволите, господине Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани грађани Србије, у овом члану 53. у измењеном члану 129. у првом ставу се каже да против решења, односно закључка донетог у првом степену може се изјавити жалба Заводу у року од осам дана од дана достављања решења, односно закључка, преко надлежне службе.

 Ја сам у претходном обраћању покушао да објасним због чега је важно да се и у овом случају испоштују неки други рокови, односно да се предложи рок од 15 дана и да се грађанима и лицима која су у поступку омогући да прикупе документацију и да та документација буде валидна.

 Имајући у виду степен ажурности данашњих институција и бирократије, да људи заиста нису мотивисани због тога што имају овако ниске плате и због тога што реално јако лошије живе у односу претходни период, онда морамо имати у виду да и чекање на ову документацију мора бити дуже.

 Што се тиче трећег става, каже се: „Ако служба нађе да је жалба основана, дужна је да усвоји жалбу и замени одлуку у року од седам радних дана.“ Наш предлог је да се то ради по убрзаном поступку. Ако је жалба оправдана, то значи да су грађани у праву и онда је просто обавеза да државни чиновник и државна институција поступа хитно и да тај грађанин добије услугу што пре. У овом случају нема потребе да се чека седам дана, него је предлог да то буде три дана. Каже - у противном жалбу са списима предмета доставити Заводу у истом року.

 Ми смо у овом случају предвидели да жалбу грађанин и заинтересована страна достави Министарству, из разлога што смо у неколико наврата предложили да се не понавља та пракса која је и раније била лоша, да се у истом степену врши и жалба и доношење решења и друга жалба. Значи, други степен да буде на истом нивоу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 На члан 53. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Господине председавајући, уважена министарко, колегинице и колеге, уложили смо амандман на члан 53. који се односи на члан 129, а он каже: „Против решења, односно закључка донетог у првом степену може се изјавити жалба Заводу, у року од осам дана од дана достављања решења, односно закључка, преко надлежне службе.“

 Ми смо предложили да се дода нови став иза овог првог става, који каже: „Завод је дужан да у року од 30 дана од дана пријема жалбе са списима предмета донесе и служби достави коначну одлуку по жалби.“

 Добили смо одговор да нам се амандман не прихвата из разлога што у садашњем тренутку предложени рок за решавање у другостепеном поступку није реалан, пре свега због великог броја нерешених предмета које ће Републички геодетски завод преузети од Министарства. Мислим да би ипак требали да прихватите наш предлог амандмана и да временски ограничимо овај поступак.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Брадићу.

 На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 55. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Гран Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Сличан је предлог као и за остале предлоге. Значи, у задњем ставу у 5. тачки овог члана се каже да против решења којим се дозвољава или одбија упис може се изјавити жалба у року од осам дана од дана достављања решења.

 С обзиром да је и министарка све време прећутала одговоре на ова наша питања и да су њени сарадници такође остали без одговора, а мислим да јесте важно питање, да нам се каже, ако је ранија пракса била лоша, односно ако је овај рок од 15 дана био дуг, онда би било у реду да нам кажете, пошто имамо још неколико амандмана које смо у овом смислу предложили, да ли је то образложење везано вероватно за неко ваше искуство, добру процену или праксу? Да нам то кажете, како не бисмо трошили време и вас и грађана на образлагање овог амандмана.

 Значи, наша идеја је била да се ипак управо због грађана и због тога што се у разним случајевима дешава да људи не могу да прикупе документацију, поготово то су људи који живе можда у селима, који живе у неким општинама које долазе, рецимо, у неке центре региона или у неке градове где постоји геодетска управа која издаје нека решења или неке друге институције које им дају неке информације, сагласности, дозволе, потврде итд, онда је потпуно за очекивати да људи не могу да у том року, и то господин Ристичевић јако добро зна, да испоштују ове захтеве и не би било добро да због кратких рокова који се овде намећу, људи иако су у праву за неке ствари, изгубе своје предмете или своја нека права. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Верољуб Антић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 58. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 58. амандман је поднео народни посланик др Александра Томић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има магистар Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: С обзиром, да нисмо добили одговор у претходних неколико амандмана и с обзиром да се ради о истом предлогу, заиста тражим бар да се на неки начин одговори грађанима и свим осталим посланицима на шта се мислило када се ови рокови скраћују.

 Хоћу да вам опет укажем на ту чињеницу да запослени и у Републичком геодетском заводу и у другим институцијама на локалном нивоу, на републичком нивоу имају заиста велики отпор и немају мотивацију за рад после свих ових лоших ефеката које су имали после смањивања плата и зарада, и после тога што су практично у последњих три или четири године дошли у ситуацију да јако тешко живе, односно далеко лошије живе него што је то било раније.

 Могу из искуства или информације које имам из Ужица и других места у разговору са грађанима да вам кажем да су људи просто на неки начин у тихом бојкоту према примени ових закона. То се онда одражава на интерес грађана, то што они треба или морају да доставе неку документацију коју у овом случају из разних разлога не могу да доставе у року од осам дана. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, магистар Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, магистар Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици др Александра Томић и Верољуб Матић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 70. амандман је поднела народни посланик Сузана Спасојевић. Реч има народна посланица Сузана Спасојевић. Изволите.

 СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Захваљујем, председавајући. Амандман смо поднели на члан 70. којим се мења важећи члан 175. и који одређује која су лица обвезници плаћања таксе, односно која су лица ослобођења од плаћања таксе.

 С обзиром да живимо у времену у којем социјалне потребе грађана нису у неком пропорционалном односу са могућностима државе и да закони и прописи морају да прате живот, ми смо предложили да лица која су на евиденцији за запошљавање, самохрани родитељи или лица у режиму социјалне заштите буду ослобођена плаћања таксе за упис, односно да могу да остваре и своја права и обавезе приликом уписа права на непокретностима јер је то њихово основно право које некада због материјалних немогућности не могу да испуне.

 С обзиром да је ово последњи амандман СПС на Предлог закона о државном премеру и катастру, искористићу прилику да изнесем запажање наше посланичке групе да је стање у катастру последњих пар месеци заиста кренуло набоље и да се надамо да ће усвајањем овог предлога закона који се односи на скраћење рокова, што је грађанима и најбитније и које ће утицати на смањење гужви у катастру, сигурно катастар достићи један европски стандард.

 Такође, захваљујем се и госпођи министарки Михајловић и директору катастра и сарадницима што су препознали да су наши амандмани поднети искључиво у једној доброј намери да утичу само на побољшање текста закона. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 На члан 77. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, магистар Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 78. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, магистар Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има проф. др Владимир Маринковић.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, сматрам да је уз оно што нас очекује од 1. јануара 2016. године односи се на стварно револуционарну ствар код нас, а то је издавање електронских грађевинских дозвола.

 Институције које ће се уско бавити овим пословима као што је наравно РГЗ и катастар, да они прате ове промене које ће се десити од 1. јануара 2016. године и да се испуни један од 20 приоритета који су дефинисани у Акционом плану за спровођење Агенде за развој информационог друштва.

 Надамо се да ће то у катастру и прорадити, профункционисати од 1. марта. Сматрамо да као што и само министарство и цела Влада, као што су се и те како изборили да од 1. јануара крене обука људи и техничка подршка која ће дефинисати могућност да се на један квалитетан и ефикасан начин издају електронске грађевинске дозволе, да ће се до таквог једног примера доћи и у самом РГЗ.

 Ово је усклађивање и са оним што је прописано у Закону о планирању и изградњи, тако и за остале послове завода којим је овим законом већ предвиђена могућност да буду у форми електронског документа и надам се да ће у наредном периоду бити испуњени сви од ових 20 приоритета који дефинишу електронску државу, дакле, све аспекте рада јавне управе који ће бити електронски.

 За то се снажно залажемо и и те како подржавамо као Економски кокус, као људи који заједно са представницима Владе и министарства раде на томе да динамично убрзају развој доброг пословног амбијента у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, колико имамо још времена?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Врло мало, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Само желим да захвалим на закону и надам се да ће ово функционисати мало боље барем за нас сељаке са катастром него што је до сада функционисало. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 На члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 81. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Золтан Пек, Војислав Вујић, Милисав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРИЈАВЉИВАЊУ И ЕВИДЕНТИРАЊУ ЗАКУПАЦА НА НЕОДРЕЂЕНО ВРЕМЕ У СТАНОВИМА У СВОЈИНИ ГРАЂАНА, ЗАДУЖБИНА И ФОНДАЦИЈА (појединости)

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив Предлога закона амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем, господине Ристичевићу, да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли желите реч? (Да) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно. С обзиром да сам поднео укупно на ова два следећа закона 15 амандмана, с обзиром да ми је време које је преостало као посланичкој групи веома кратко, ја ћу се трудити господине Бечићу да искористим то све време, надајући се да ће посланици опозиције у пуном броју да нас прате, али ћу вам рећи да уштедим и њима и нама време, нећу се јављати више ни по амандманима који су ми прихваћени, ни по онима који су одбијени.

 Захваљујем на одбијеним амандманима, а још више захваљујем на оним који су прихваћени, посебно онај који се односи на 11 чланова.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мени је посебно задовољство, господине Ристичевићу.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Дејан Николић, Гордана Чомић, Јован Марковић, Драган Шутановац, мр Александра Јерков, Весна Марјановић, Балша Божовић, проф. др Душан Милисављевић, Јована Јовановић, Аида Ћоровић и Горан Ћирић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо, поштовани грађани, дакле Предлог закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана, задужбина и фондација, јесте један од закона који претходи, претпостављамо, макар Закону о становању који ће се наћи у некој процедури, у неком наредном периоду, требало је 2012. године да дође на дневни ред, међутим формирана је друга већина и ево већ четврту годину тог закона у Скупштини нема.

 Оно што је суштина овде јесте да сматрамо да постоји велики број лица које због старости, одсутности или из неких других оправданих разлога неће бити у стању да благовремено поднесу пријаве и да је због тога потребно омогућити њиховим удружењима да учине то уместо њих.

 Само на Старом граду у 298 случајева, градској београдској општини Стари град, имамо такву ситуацију да су тамо превасходно грађани који овај проблем имају стара лица. Многи јесу одсутни, многи и не живе на тим општинама и у том случају мислимо да је наш амандман веома важан да буде, ако ништа друго, онда макар размотрен, да удружења такође буду та која ће имати овлашћење да своје чланове пријаве уместо њих самих.

 Као што знате, проблем је настао оног тренутка када је деведесетих година омогућено свим или већини грађана Србије да врше откуп станова у државном или друштвеном власништву.

 Међутим, постојала је једна мања група људи која то није могла да уради из каснијих закона који су им то онемогућавали. У овом случају, држава Србија покушава годинама да реши овај проблем и сматрамо да ће он бити решен и да је ово први начин који се тиче евидентирања, а да онда прелазимо на Закон о становању који ће праведно решити све проблеме са којима су суочени ови грађани. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

 На члан 4. амандман су заједно поднели 12 посланика ДС. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Балша Божовић. БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Када је у питању члан 4. само бих се надовезао. Дакле, тражи се да носиоци станарског права, закупац такође на неодређено време достави уверење управе јавних прихода јединице локалне самоуправе да се лица из члана 2. овог закона и чланови његовог породичног домаћинства не воде у службеној евиденцији као власници непокретности по основу локалних јавних прихода.

 Да ли губи право онај ко има, на пример, воћњак у Чортановцима, који има на пример неку њиву у Бујановцу? Да ли губи право неко ко, пазите овај случај, има стан а неко други живи у том стану, неко је други носилац станарског права у његовом стану. Да ли он у смислу овог закона губи онда права која му дозвољавају по овом закону? Да, то није добро и јасно дефинисано.

 Дакле, мислимо да је веома важно да се пребаце на јединице локалне самоуправе и да оне буду те које ће издавати уверења и та уверења управо требају да обезбеде јединице локалне самоуправе, које већ воде ову врсту евиденције.

 Имаћемо веома много случајева да они који су доживели једну врсту неправде деведесетих година и који нису били у стању, на пример у задужбинама да откупе станове, стављени су у подређени положај за разлику од већине, сада опет буду у проблему да доказују држави како и на који начин имају, да ли имају неке приходе од својине, да ли имају својину на неким њивама, воћњацима или становима где већ постоји станарско право. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Злата Ђерић и народни посланик др Александар Радојевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 7. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, академик Нинослав Стојадиновић, Горан Богдановић, Слободан Хомен, Иван Карић, др Благоје Брадић и Мирослав Маринковић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, поднели смо амандман на члан 8. који изворно гласи – јединице локалне самоуправе су дужне да у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона путем средстава јавног информисања позову закупце на неодређено време и власнике станова на којима је засновано право закупа на неодређено време, да поднесу пријаву за евидентирање из члана 3. овог закона.

 Ми смо додали - „ради бољег информисања“, и овај став сада гласи: „Јединице локалне самоуправе су дужне да у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона путем средстава јавног информисања, као и путем своје званичне интернет странице, позову закупце на неодређено време и власнике станова на којима је засновано право на закуп на неодређено време да поднесу пријаву за евидентирање из члана 3. овог закона“, тако да је овај члан сада комплетнији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народне посланице Сузана Спасојевић и Ивана Динић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 8. амандман је заједно поднела група од 12 посланика Демократске странке. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, поштовани грађани, оно што јесте важно је да, као што сам малочас рекао, много случајева је у многим градовима, највише у Београду, у београдској општини Стари град има преко 290 оваквих случајева. Превасходно се ради о старим лицима или о лицима која не живе на својим адресама.

 Рок је у питању за пријаву који је 30 дана, како сте ви предложили, пошто се ради о огромном броју докумената, сматрамо да је у реду да се дозволи рок од 60 дана и то су различита документа, често их је тешко извадити. Мислим да је на овај начин олакшано грађанима да имају један период када врло могу да обезбеде неко слободно време када ће та документа и тражити, с обзиром да знате да посебно у радном времену многи и нису у стању да то добаве.

 Оно што је важно јесте да је ово и последњи амандман посланичког клуба Демократске странке. Добра је данас била расправа и захваљујем се свима на амандманима и на дискусијама које смо имали. Оно што остаје за убудуће јесте да ћемо сасвим сигурно и убудуће говорити у име грађана, јер сматрамо да су ови амандмани продукт проблема са којима се људи у Србији свакодневно суочавају.

 Наставићемо да бранимо и да заступамо њихове интересе и сматрамо да би било заиста поштено макар некада да имамо овде подршку од владајуће већине, не због Демократске странке, више због грађана Републике Србије.

 На сваки могући начин Демократска странка је данас испоштовала ову фер дебату, иако је било три посланика. Нисте се баш носили са нама тројицом, а замислите да нас је више, како би вам тек онда било. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Божовићу. Реч има потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: За вашу информацију, ако не знате, сви закони које ми предлажемо иду у јавну расправу. У тој јавној расправи ми разговарамо и са удружењима. Удружења закупаца, и са њима смо се договорили да тај рок буде од 30 дана. Зато као такав стоји у закону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици др Милорад Мијатовић, проф. др Бранко Ђуровић, Милена Бићанин, др Иван Бауер, проф. др Владимир Маринковић, проф. др Весна Бесаровић, др Муамер Бачевац, Мехо Омеровић, Бранка Бошњак и Љиљана Несторовић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Народни посланик Маријан Ристичевић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 8. дода нови члан 9. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ТРГОВАЧКОМ БРОДАРСТВУ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На наслов изнад члана 3. и члан 3. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 106. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Молим да се министар изјасни о поднетом амандману.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Изјашњавам се да прихватамо амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је представник Владе прихватио амандман и да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 182. амандман са исправком поднела је народни посланик Катарина Ракић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 196. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Молим да се министар изјасни о поднетом амандману.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Изјашњавам се да прихватамо амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је представник Владе прихватио амандман и да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 241. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 252. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 265. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 267. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 276. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 416. амандман је поднео Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације. Молим да се министар изјасни о поднетом амандману.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Изјашњавам се да прихватамо амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је представник Владе прихватио амандман и да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На чланове 477, 478, 480. до 493. и 500. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На наслов изнад члана 479. и члан 479. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 480. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На чланове 494, 496. до 499, 501, 502. и 505. амандман са исправком поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 780. амандман је поднела народни посланик Катарина Ракић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 793. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 795. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О РАДНОМ ВРЕМЕНУ ПОСАДЕ ВОЗИЛА У ДРУМСКОМ ПРЕВОЗУ И ТАХОГРАФИМА (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Шаип Камбери и Стефана Миладиновић. Примили сте извештаје Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 69. амандман је поднела народни посланик Стефана Миладиновић. Влада и Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Стефана Миладиновић.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Поштована министарко, СПС када је у питању овај пакет закона који покрива област саобраћаја је поднела само један амандман. Овај амандман се тицао у једном делу, практично је била техничка исправка, док смо у другом делу сматрали да продужење рока које је предвиђено за тахографе, када су у питању стари модели дигиталних тахографа, сасвим довољно две године, имајући у виду да је Министарство одредило годину дана као рок за измену механичких тахографа.

 Искористила бих ову прилику да Министарству и вама честитам на два изузетно квалитетна закона о којима смо имали прилику да расправљамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Захваљујем се свим народним посланицима, посебно посланицима Марковићу, Божовићу и Брадићу који су остали до краја, једини од опозиције.

 Захваљујем се госпођи потпредседнику Владе и њеним сарадницима на конструктивном учешћу на седници, тако да је наставак сутра у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 19.50 часова.)